



WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY

IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO

ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn, www.wssd.olsztyn.pl
kancelaria@wssd.olsztyn.pl, tel.: 89 539 34 59
sekretariat@wssd.olsztyn.pl, tel.: 89 539 34 55, tel./fax.: 89 533 77 01,
nr rachunku bankowego: PKO BP SA 02 1440 1228 0000 0000 0223 3304
NIP: 739 29 54 843, REGON: 000295580

Nr spr. DZPZ-332-6MED-2026

Olsztyn, dnia 01-10-2026r

Dotyczy Konkursu p.n.: Wykonywanie świadczeń zdrowotnych na rzecz pacjentów Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie w zakresie specjalistycznych badań genetycznych i innych.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Komisja konkursowa Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie z na podstawie art. 153 ust. 5 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2024r o świadczeniach medycznych zawiadamia o wniesieniu w dniu 30-09-2026r przez **ALAB Laboratoria Sp. z o.o.** (adres siedziby: ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa) protestu, który dotyczy postanowień w treści Specyfikacji Warunków Konkursu Ofert (SWKO).

Pełna treść protestu stanowi załącznik do niniejszego Zawiadomienia

(na oryginale podpis nieczytelny osoby, której Kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności)

Piotr Wichowski

Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia WSSD

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Tadeusz Piotr Wichowski



ISO 9001:2015



Warszawa, 30.09.2026 r.

Komisja Konkursowa przy Wojewódzkim
Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym im. prof. dr
Stanisława Popowskiego w Olsztynie ul. Żołnierska 18a,
10-561 Olsztyn

Numer postępowania: **NR DZPZ-332-6MED-2026**

PROTEST

Alab laboratoria jako podmiot zainteresowany udziałem w konkursie ofert na wykonywanie laboratoryjnych badań genetycznych i innych na rzecz pacjentów Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego w Olsztynie wnosi protest przeciwko postanowieniom Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert (SWKO) z dnia 22 września 2026 r.

Protest dotyczy rozdziału XII SWKO „Kryteria oceny ofert”:

1. w zadaniach nr 1, 2, 3 i 4 – kryterium IV „Ciągłość świadczenia usług (CU)” o wadze 30%,
2. w zadaniu nr 5 – kryterium III „Ciągłość” o wadze 40%.

ZARZUTY

Zarzucam naruszenie:

1. art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, stosowanego odpowiednio na podstawie art. 26 ustawy o działalności leczniczej. Naruszenie polega na ukształtowaniu kryterium „ciągłości” w sposób niezgodny z jego ustawowym znaczeniem. Kryterium zostało sprowadzone do faktu wykonywania umowy z Zamawiającym w 2026 r.
2. art. 147 tej ustawy i zasady jawności oraz przejrzystości kryteriów. Kryterium jest niejednoznaczne, bo SWKO nie wyjaśnia pojęcia „umowa konkursowa” ani tego, jak rozumieć wyrażenie „wykonuje lub wykonywał”.
3. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Kryterium przyznaje obecnemu wykonawcy przewagę punktową niezależną od jakości, ceny i dostępności oferowanych świadczeń.

WNIOSKI

Wnoszę o:

1. uwzględnienie protestu w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu usunięcia z SWKO kryterium „Ciągłość świadczenia usług” w brzmieniu: „podmiot wykonuje lub wykonywał świadczenia medyczne na rzecz Zamawiającego w 2026 r. na podstawie zawartej umowy konkursowej”. Dotyczy to zadań nr 1–4 (30 pkt) i zadania nr 5 (40 pkt),
3. odpowiednią zmianę rozdziału XII SWKO przez przeliczenie wag pozostałych kryteriów. Wagi muszą być ustalone tak, aby ocena opierała się na cechach oferty, a nie na wcześniejszej współpracy z Zamawiającym,
4. zamieszczenie zmienionej treści SWKO na stronie internetowej Zamawiającego www.wssd.olsztyn.pl,
5. przedłużenie terminu składania ofert, wyznaczonego na 12 października 2026 r. do godz. 13:00, o okres umożliwiający oferentom przygotowanie ofert według zmienionych kryteriów,

UZASADNIENIE

I. Zachowanie terminu i legitymacja

1. SWKO zostały zatwierdzone przez Dyrektora Szpitala w dniu 22 września 2026 r. Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 1 SWKO oferent może złożyć do Komisji Konkursowej umotywowany protest w terminie do 7 dni roboczych od daty dokonania zaskarżonej czynności. Protest wnoszony jest w tym terminie.
2. Zgodnie z rozdziałem XVII pkt 2 SWKO do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie zostaje zawieszone. Wnoszę o uwzględnienie tego skutku przy ustalaniu terminu składania i otwarcia ofert (2 października 2026 r., odpowiednio godz. 13:00 i 13:30).
3. Alab Laboratoria zamierza złożyć ofertę i posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zaskarżone kryterium bezpośrednio ogranicza jego szanse w konkursie.
4. Zgodnie z art. 26 ustawy o działalności leczniczej do konkursu ofert stosuje się odpowiednio m.in. art. 147, art. 148 ust. 1 oraz art. 153 ustawy o świadczeniach. Przepisy te obejmują kryteria oceny ofert i protest oferenta.

II. Treść zaskarżonych postanowień

1. W zadaniach nr 1–4 ocena obejmuje cztery kryteria: cenę (50%), jakość (15%), dostępność (5%) i ciągłość świadczenia usług (30%). Algorytm oceny ma postać $P = (C_{min} : C_o) \times 50 + J + D + CU$. Ciągłość (CU) jest zdefiniowana jako wykonywanie lub wykonywanie świadczeń medycznych na rzecz Zamawiającego w 2026 r. na podstawie zawartej umowy konkursowej.
2. W zadaniu nr 5 kryteria to cena (50%), jakość (10%) i ciągłość (40%). Ciągłość polega na tym, że podmiot wykonuje lub wykonywał świadczenia na rzecz Zamawiającego w 2026 r. na podstawie umowy konkursowej. Daje to 40 pkt, a brak umowy – 0 pkt.
3. Kryterium ma charakter zero-jedynkowy. Ocena nie zależy od żadnej cechy oferty ani od zdolności oferenta do należytego wykonania zamówienia. Zależy wyłącznie od tego, czy oferent miał wcześniej umowę z Zamawiającym.
4. Przyznanie 30 lub 40 punktów z 100 możliwych jednemu, z góry zidentyfikowanemu podmiotowi tworzy przewagę, której nie da się nadrobić konkurencyjną ofertą.

III. Kryterium ciągłości w ustawie a kryterium zastosowane w SWKO

1. Art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach wymienia kryteria porównania ofert: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cenę udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej. Ustawa mówi więc o ciągłości udzielanych świadczeń, czyli o cechach oferowanego świadczenia. Nie mówi o historii współpracy oferenta z Zamawiającym.
2. Ciągłość świadczeń oznacza zapewnienie pacjentom nieprzerwanego dostępu do świadczeń, a nie uprzywilejowanie dotychczasowego wykonawcy. Oferent powinien być oceniany za to, co zapewnia w ofercie: sposób organizacji realizacji badań, terminy i zabezpieczenie przed przerwami w realizacji. Zamawiający nie może oceniać faktu uprzedniego zawarcia umowy.
3. Zamawiający skonstruował kryterium jako premię za bycie dotychczasowym wykonawcą. Nazwa „ciągłość” nie zmienia tego, że przedmiotem oceny jest status podmiotu, a nie jakość oferty.
4. Przyznanie punktów za sam fakt zawarcia umowy w 2026 r. jest formą premiowania przeszłego zdarzenia, którego pozostali oferenci nie mogli spełnić. Nie mierzy ono ani jakości, ani dostępności, ani wiarygodności wykonawcy. Te cechy są odrębnie ocenione w kryteriach jakości, dostępności i ceny oraz w warunkach udziału (rozdział VII SWKO). Oferent nie wykaże ich dodatkowo w kryterium ciągłości.

IV. Ciągłość świadczeń nie wymaga premiowania obecnego wykonawcy

1. Badania genetyczne są zlecane w trybie planowym (rozdział VI pkt 2 SWKO). Materiał jest przesyłany do laboratorium pocztą lub kurierem (zadania 1–4) albo odbierany transportem wykonawcy każdego dnia roboczego (zadanie 5). Świadczenie jest wykonywane poza siedzibą Zamawiającego, w laboratorium wykonawcy.
2. Zmiana wykonawcy nie przerywa opieki nad pacjentem. Zamawiający sam pobiera materiał, sam ustala wzór zlecenia i sam decyduje o tym, dokąd je kieruje. Pacjent nie jest związany z konkretnym laboratorium.
3. SWKO przewiduje mechanizmy zapewniające ciągłość niezależnie od osoby wykonawcy. Są to:
 1. obowiązek integracji z systemem informatycznym Szpitala i utworzenia słownika badań w terminie 7 dni roboczych od zawarcia umowy (zadanie 5),
 2. określone maksymalne terminy realizacji badań,
 3. obowiązek niezwłocznego powiadomienia Zamawiającego o przeszkodach w realizacji,
 4. wymóg ważnej polisy OC przez cały okres umowy,
 5. odpowiedzialność za podwykonawców.

Skoro SWKO zakłada, że każdy wykonawca przejmuje te obowiązki od pierwszego dnia umowy, nie ma uzasadnienia dla premiowania tego, kto już z Zamawiającym współpracował.

4. Umowa ma być realizowana od października 2026 r. przez 36 miesięcy (rozdział IV SWKO). W tak długim okresie dotychczasowa umowa zostanie zastąpiona nową bez względu na wynik konkursu. Zamawiający i tak odbiera od wybranego wykonawcy gotowość do świadczeń od dnia rozpoczęcia umowy.

V. Faworyzowanie obecnego wykonawcy i ograniczenie konkurencji

1. Zgodnie z rozdziałem XII SWKO maksymalna liczba punktów wynosi 100. Oferent niebędący dotychczasowym wykonawcą może uzyskać w zadaniach 1–4 najwyżej 70 pkt (50 za cenę, 15 za jakość, 5 za dostępność), a w zadaniu 5 najwyżej 60 pkt (50 za cenę, 10 za jakość).

2. Dotychczasowy wykonawca zaczyna ocenę z przewagą 30 pkt (zadania 1–4) lub 40 pkt (zadanie 5). Przy założeniu, że pozostali oferenci uzyskają takie same punkty w kryteriach jakości i dostępności, wynik jest następujący:
 1. W zadaniach 1–4 obecny wykonawca wygra, jeśli w kryterium ceny uzyska więcej niż 20 pkt. Wystarczy, że $C_{min}/C_o > 0,4$, czyli jego cena może być nawet około 2,5 razy wyższa od najniższej ceny oferty konkurenta.
 2. W zadaniu 5 obecny wykonawca wygra, jeśli w kryterium ceny uzyska więcej niż 10 pkt, czyli przy $C_{min}/C_o > 0,2$. Jego cena może być nawet około 5 razy wyższa od ceny konkurenta.
3. Zamawiający deklaruje jednocześnie, że cena ma stanowić 50% oceny (zadania 1–5). W praktyce cena przestaje być kryterium rozstrzygającym. Wybór zależy od tego, kto miał umowę w 2026 r.
4. Taki mechanizm jest sprzeczny z celem postępowania konkursowego. Konkurs ma służyć wyłonieniu oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego i dla pacjentów. Kryterium o takiej konstrukcji uniemożliwia realną rywalizację, bo wynik jest przesądzony z góry dla podmiotu o określonym statusie.
5. Kryterium utrudnia dostęp do rynku nowym podmiotom, a nawet podmiotom świadczącym usługi na rzecz innych szpitali. Oferent, który nie miał umowy z Zamawiającym w 2026 r., nie ma żadnej możliwości zdobycia tych punktów w tym postępowaniu. Nie może też tego naprawić lepszą ceną, wyższymi kwalifikacjami ani szerszą dostępnością.
6. Umowa zawierana w 2026 r. wynikała z wcześniejszego, odrębnego postępowania. Przyznanie jej posiadaczowi nagrody w kolejnym konkursie utrwala efekt pierwszego rozstrzygnięcia i tworzy trwały monopol, niezależnie od faktycznej jakości świadczeń.
7. Kryterium rozstrzygające o wyniku nie może opierać się na okoliczności, którą oferenci mogli zmienić tylko wcześniejszym wygraniem innego postępowania. Takie ukształtowanie warunków narusza równe traktowanie oferentów.

VI. Niejasność kryterium

1. SWKO nie określa, co oznacza „umowa konkursowa”. Nie wiadomo, czy dotyczy każdej umowy zawartej po konkursie ofert, czy także umów zawartych w innych trybach, np. na podstawie zlecenia uzupełniającego z rozdziału III pkt 2 ppkt 4 SWKO.

2. SWKO nie określa, czy wystarczy umowa zawarta w 2026 r., czy umowa faktycznie wykonywana w tym roku, ani jak długo. Zwrot „wykonuje lub wykonywał” nie wskazuje minimalnego okresu ani zakresu świadczeń. Nie jest jasne, czy umowa musi dotyczyć badań z tego samego zadania, czy z któregokolwiek z pozostałych.
3. Kryteria oceny ofert powinny być sformułowane jednoznacznie, tak aby oferent mógł z góry ocenić swoje szanse i przygotować ofertę (art. 147 ustawy o świadczeniach dotyczy jawności kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych od świadczeniodawców). Brak tych wyjaśnień pozostawia Komisji nieuzasadniony zakres swobody przy przyznawaniu 30 lub 40 pkt.

Z poważaniem



Signed by /
Podpisano przez:

Anna Dziuban

Date / Data:
2026-09-30 15:49

Temat: Alab Laboratoria - protest

Nadawca: Magdalena Siedlecka <magdalena.siedlecka@alab.com.pl>

Data: 30.09.2026, 16:52

Adresat: "przetargi@wssd.olsztyn.pl" <przetargi@wssd.olsztyn.pl>

Kopia: Konkursy <konkursy@alab.com.pl>

Szanowni Państwo,

informujemy, że w dniu dzisiejszym złożyliśmy protest dotyczący postępowania NR **DZPZ-332-6MED-2026**. Protest dotyczy kryterium oceny ofert „**Ciągłość świadczenia usług**” określonego w SWKO.

Protest został złożony zgodnie z zasadami określonymi w SWKO. W załączeniu przekazujemy jego treść do wiadomości.

Upzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Z poważaniem

Magdalena Siedlecka

Młodszy Specjalista ds. Konkursów i Przetargów

Telefon: (+48) 514 783 846

E-mail: magdalena.siedlecka@alab.com.pl

Serwis: www.alab.pl

ALAB laboratoria Sp. z o.o. • Stępińska 22/30 • 00-739 Warszawa

Adres do korespondencji:

ALAB laboratoria Sp. z o.o. • Zawodzie 22 • 02-981 Warszawa



— Załączniki: —

+ Anna Dziuban pełnomocnictwo podpis kwalifikowany-sig.pdf	446 KB
protest Olsztyn-sig.pdf	503 KB