



# WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY

IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO

ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn, tel.: 89 539 34 55, tel./fax.: 89 533 77 01

www.wssd.olsztyn.pl, sekretariat@wssd.olsztyn.pl

Nr r-ku bankowego: PKO BP SA 02 1440 1228 0000 0000 0223 3304

DZPZ-332-37PN-2023

Olsztyn, dnia 05-07-2023

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy  
im. prof. dr Stanisława Popowskiego  
adres: ul. Żołnierska 18a  
10 – 561 Olsztyn

do wiadomości uczestników postępowania

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dla zadań nr 1-11, 13-16**

Zamawiający, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Olsztynie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na Wyroby medyczne różne - powtórka (Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie nr 2023/BZP 00239199/01 z dnia 2023-05-30) do realizacji zamówienia wybrano niżej wymienionych Wykonawców:

**Nazwa: BioMaxima S.A.**

**Siedziba: ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**

**w zakresie zadania nr 8 z ofertą o wartości brutto – 16 789,50 zł**

**Nazwa: Cedical Sp. z o.o.**

**Siedziba: ul. Al. Jerozolimskie 200 lok 213A, 02-486 Warszawa**

**w zakresie zadania nr 5 z ofertą o wartości brutto – 27 540,00 zł**

**w zakresie zadania nr 6 z ofertą o wartości brutto – 39 852,00 zł**

**Nazwa: Meden – Inmed Sp. z o.o.**

**Siedziba: ul. Wenedow 2, 75-847 Koszalin**

**w zakresie zadania nr 15 z ofertą o wartości brutto – 3 436,45 zł**

**w zakresie zadania nr 16 z ofertą o wartości brutto – 5 496,12 zł**

**Nazwa: PROMED S.A.**

**Siedziba: ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa**

**w zakresie zadania nr 7 z ofertą o wartości brutto – 7 545,96 zł**

**Nazwa: Sinmed Sp. z o. o.**

**Siedziba: ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**

**w zakresie zadania nr 9 z ofertą o wartości brutto – 13 230,00 zł**

**Nazwa: ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

**Siedziba: ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**w zakresie zadania nr 10 z ofertą o wartości brutto – 3 369,60 zł**



**W postępowaniu udział wzięli:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość zadania brutto wyrażona w zł po poprawie omyłek i złożeniu ofert dodatkowych
01	Nazwa: <b>BioMaxima S.A.</b> Siedziba: ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin Województwo Lubelskie Adres poczty elektronicznej: przetargi@biomaxima.com Strona internetowa: www.biomaxima.com Numer telefonu: 0 ( 81 ) 81 745 44 23 Numer faksu: 0 ( 81 ) .81 745 44 24 godziny urzędowania: 8-16 Numer REGON: 432519331 Numer NIP: 946-23-60-625 KRS: 0000313349, średnie	Zadanie nr 8 – 16 789,50
02	Nazwa: <b>Cedical Sp. z o.o.</b> Siedziba: ul. Al. Jerozolimskie 200 lok 213A, 02-486 Warszawa Województwo: Mazowieckie Adres poczty elektronicznej: biuro@cedical.com Strona internetowa: www.cedical.com Numer telefonu: +48 605-053-561 Numer faksu: brak godziny urzędowania: 8:00-16:00 Numer REGON: 385803249 Numer NIP: 9522204982 KRS: 0000834038, mikro	Zadanie nr 5- 27 540,00 Zadanie nr 6 – 39 852,00
03	Nazwa: <b>Meden – Inmed Sp. z o.o.</b> Siedziba: ul. Wenedow 2, 75-847 Koszalin Województwo Zachodniopomorskie Adres poczty elektronicznej: sklep@meden.com.pl Strona internetowa: www.meden.com.pl Numer telefonu: 0 ( 94 ) 347-10-58 Numer faksu: 0 ( 48 ) 347-10-41 godziny urzędowania: 7.30 – 15.30 Numer REGON: 331039951 Numer NIP: 669-22-55-563 KRS: 0000047250, inne	Zadanie nr 15 – 3 436,45 Zadanie nr 16 – 5 496,12
04	Nazwa: <b>MedLeader Łukasz Kruck</b> Siedziba: Nowe Dąbie nr 306, 89-210 Łabiszyn, Województwo Kujawsko - Pomorskie Adres poczty elektronicznej: medleader@medleader.pl Strona internetowa: www.medleader.pl Numer telefonu: + ( 48 ) 667 987 771 Numer faksu: 0 ( 52 ) 561 08 88 godziny urzędowania: 8-16 Numer REGON: 093192100 Numer NIP: 5591829275 KRS: nie dotyczy, jedn dział	Zadanie nr 7 – 9 528,84 Zadanie nr 11 – 102 924,00
05	Nazwa (firma) wykonawcy: <b>NEO PLUS Sp.zo.o. (NEO PLUS Sp.zo.o.)</b> Krajowy numer identyfikacyjny: REGON 366361409 Ulica: ul. Wierzejska, 94/12 Miejscowość: Piotrków Trybunalski Kod pocztowy: 97-300 Województwo: łódzkie Kraj: Polska Telefon: 446167299 Adres poczty elektronicznej: <a href="mailto:biuro@neoplus.com.pl">biuro@neoplus.com.pl</a> Status Wykonawcy: Mikroprzedsiębiorstwo	Zadanie nr 7 – 6 499,44

06	<p>Nazwa: <b>NZ TECHNO SP. Z O.O.</b>  Siedziba: UL.BERNEŃSKA 5A,03-976 WARSZAWA  Województwo MAZOWIECKIE  Adres poczty elektronicznej: office.pl@nztechno.com  Strona internetowa: www.nztechno.com  Numer telefonu: 0 ( 22 ) 616-32-45  Numer faksu: 0 ( 22 ) 617-07-85  godziny urzędowania: 8-16  Numer REGON: 011862144  Numer NIP: 113-02-34-889  KRS: 0000081888, mikro</p>	<p>Zadanie nr 6 – 26 001,00</p> <p>Zadanie nr 7 – 7 105,32</p> <p>Zadanie nr 11 – 137 916,00</p>
07	<p>Nazwa: <b>PROMED S.A.</b>  Siedziba: ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa Województwo mazowieckie  Adres poczty elektronicznej: przetargi@promed.com.pl  Strona internetowa: www.promed.com.pl  Numer telefonu: 22 839 99 01  Numer faksu: 22 839 64 57  godziny urzędowania: 8:00 – 16:00  Numer REGON: 001325900  Numer NIP: 118-00-62-976  KRS: 0000185723, średnie</p>	<p>Zadanie nr 6- 41 970,96</p> <p>Zadanie 7 – 7 545,96</p> <p>Zadanie nr 11 – 151 160,10</p>
08	<p>Nazwa: <b>RONEST Spółka Cywilna Jerzy Nędzewicz, Lech Rosochowicz, Tomasz Stawarz</b>  Siedziba: ul. Krakowska 23, 61-893 Poznań Województwo: wielkopolskie  Adres poczty elektronicznej: biuro@ronest.pl  Strona internetowa: www.ronest.pl  Numer telefonu: 0 ( 61 ) 853 15 76  Numer faksu: 0 ( 61 ) 850 14 11  godziny urzędowania: 9:00 – 17:00 (poniedziałek – piątek)  Numer REGON: 634589743  Numer NIP: 778-00-46-279  KRS/CEiDG: 35265/2001/S, 35266/2001/S, 35266A/2001/S, mikro</p>	<p>Zadanie nr 12 – 92 880,00</p>
09	<p>Nazwa: <b>Sinmed Sp. z o. o.</b>  Siedziba: ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice Województwo śląskie  Adres poczty elektronicznej: dzp3@sinmed.pl  Strona internetowa: www.sinmed.pl  Numer telefonu: 518-615-733  Numer faksu: 32 739 00 45  godziny urzędowania: 7:00-15:00  Numer REGON: 365567681  Numer NIP: 6312665250  KRS: 0000636444, małe</p>	<p>Zadanie nr 9 – 13 230,00</p> <p>Zadanie nr 10 – 3 628,80</p>
10	<p>Nazwa: <b>ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.</b>  Siedziba: ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Województwo śląskie  Adres poczty elektronicznej: www.przetargi@zarys.pl  Strona internetowa: ww.zarys.pl  Numer telefonu: 0 (32) 376-07-42  Numer faksu: 0 ( .. ) .....  godziny urzędowania: 7:30- 15:30  Numer REGON: 273295877  Numer NIP: PL 648-19-97-718  KRS: 0000540772, inne</p>	<p>Zadanie nr 10 – 3 369,60</p>

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert :**

**Zadanie nr 5**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
--------------	-----------------	--------------------------------------	------------------------------------	--------------	--------

02	Nazwa: Cedral Sp. z o.o. Siedziba: ul. Al. Jerozolimskie 200 lok 213A, 02-486 Warszawa	27 540,00	1,00	1,00	1
----	---	-----------	------	------	---

**Zadanie nr 6**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
02	Nazwa: Cedral Sp. z o.o. Siedziba: ul. Al. Jerozolimskie 200 lok 213A, 02-486 Warszawa	39 852,00	1,00	1,00	1
07	Nazwa: PROMED S.A. Siedziba: ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	41 970,96	0,95	0,95	2

**Zadanie nr 7**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
07	Nazwa: PROMED S.A. Siedziba: ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa	7 7545,96	1,00	1,00	1

**Zadanie nr 8**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
01	Nazwa: BioMaxima S.A. Siedziba: ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	16 789,50	1,00	1,00	1

**Zadanie nr 9**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
09	Nazwa: Sinmed Sp. z o. o. Siedziba: ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	13 230,00	1,00	1,00	1

**Zadanie nr 10**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
09	Nazwa: Sinmed Sp. z o. o. Siedziba: ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice	3 628,80	0,93	0,93	2
10	Nazwa: ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. Siedziba: ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	3 369,60	1,00	1,00	1

**Zadanie nr 15**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
03	Nazwa: Meden – Inmed Sp. z o.o. Siedziba: ul. Wenedow 2, 75-847 Koszalin	3 436,45	1,00	1,00	1

**Zadanie nr 16**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
03	Nazwa: Meden – Inmed Sp. z o.o. Siedziba: ul. Wenedow 2, 75-847 Koszalin	5 496,12	1,00	1,00	1

Wybrane oferty w najwyższym stopniu wypełniły wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia obliczone w oparciu o kryterium – cena o wadze 100% . Najwyższą ocenę uzyskały oferty, które w powyższych tabelach zajęły pierwszą lokatę.

**Informacja o poprawie omyłek:**

Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust.2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych niniejszym informuje o poprawie w treści oferty Meden Inmed sp z o o z siedzibą w Koszalinie omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w zakresie zadania nr 16.

W zakresie zadania nr 16 poz. 1 Zamawiający przy zachowaniu wymaganych ilości oraz zaoferowanej ceny netto dokonał poprawy w sposób następujący:

Wartość netto poz. nr 1 – 189,00 zł

Wartość vat poz. nr 1 – 15,12 zł

Wartość brutto poz. nr 1 – 204,12 zł

Wartość netto zadania nr 16 – 5 089,00

Wartość vat zadania nr 16 – 407,12 zł

Wartość brutto zadania nr 16 – 5 496,12 zł

Dokonaną poprawę jako oczywistą omyłkę psarską Zamawiający konsekwentnie naniósł na Formularz ofertowy Wykonawcy oraz Formularz ofertowy wygenerowany z platformy eZamowienia.

**Unieważnienie postępowania:**

1.Na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadań nr 1,2,3,4,13,14. W ramach powyższych zadań nie złożono żadnej oferty.

2. Na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 11. Wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### **Oferty odrzucone:**

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Med. Leader Łukasz Kruck z siedzibą w Łabiszynie w zakresie zadania nr 7. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie zadania nr 7 Zamawiający wymagał zaoferowania okularów do fototerapii o określonych parametrach i określonych rozmiarach. Okularki winny być w trzech rozmiarach dla noworodków o obwodzie głowy 20-28 cm lub 29-35,5 cm oraz 24-33 cm lub 31-37,5 cm oraz 30-38 cm lub 33-39,5 cm. Wykonawca zaoferował okulary Maxtec/USA podając ich rozmiary, które są zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, natomiast podczas weryfikacji przez Zamawiającego asortymentu zaoferowanego przez Wykonawcę z ogólnodostępnym katalogiem producenta okazało się, że producent deklaruje inne rozmiary: Okulary Eye Max 2, Rozmiar Regular 33-38 cm, Rozmiar Preemie 26-32 cm, Rozmiar Micro 20-25 cm. Zamawiający pismem z dnia 30-06-2023 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty. W toku udzielonych wyjaśnień Zamawiający znalazł potwierdzenie, że oferta złożona w ramach zadania nr 7 jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca oferuje okularki w rozmiarach: Regular 33-38 cm, Preemie 26-32 cm, Micro 20-25 cm. Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Med. Leader Łukasz Kruck z siedzibą w Łabiszynie w zakresie zadania nr 11. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powziętymi wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanych produktów w ramach zadania nr 11, zgodnie z treścią oświadczeń zawartych w Formularzu ofertowym Wykonawcy Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30-06-2023 do złożenia kart technicznych / katalogów producenta oraz próbek dla zadania nr 11, poz.1-6. Powyższe było niezbędne dla zweryfikowania zgodności zaoferowanych produktów z wymaganymi Zamawiającego określonymi w Formularzu cenowym. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca dostarczył wymagane katalogi i próbki. W wyniku weryfikacji złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że w Formularzu cenowym dla zadania nr 11 poz. 1 oraz 2 Wykonawca zaoferował końcówkę donosową producenta Wilamed/Niemcy o numerach katalogowych 300712, 300713, 300714 oraz maskę nosową producenta Wilamed/Niemcy o numerach katalogowych 300710, 300711, 300708, 300709. Przesłane przez Wykonawcę próbki były producenta Inspiration/United Kingdom o numerach odpowiednio: IHC605 oraz IHC610 – zatem inne niż wynika to ze złożonej oferty przetargowej. Mając na względzie powyższe niemożliwym było sprawdzenie zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ. Ponadto w zakresie zadania nr 11 poz. 6 Zamawiający wymagał aby odcinek wdechowy zakończony z

jednej strony końcówką na komorę nawilżacza zespoloną z portem do czujnika temperatury o średnicy 7,6 mm posiadał wycięcie pozycjonujące. W toku badania próbki okazało się, że produkt nie posiada wycięcia pozycjonującego. Mając na względzie powyższe zaferowane produkty są niezgodne z oczekiwaniami Zamawiającego i powyższa oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Neo Plus sp z o o z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w zakresie zadania nr 7. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W zakresie zadania nr 7 Zamawiający wymagał zaferowania okularów do fototerapii o określonych parametrach i określonych rozmiarach. Okularki winny być w trzech rozmiarach dla noworodków o obwodzie głowy 20-28 cm lub 29-35,5 cm oraz 24-33 cm lub 31-37,5 cm oraz 30-38 cm lub 33-39,5 cm. Wykonawca zaferował okulary w rozmiarach niezgodnych z oczekiwaniami Zamawiającego : 32-38cm, 26-32 cm, 20-26cm dodatkowo posługując się niedopuszczoną przez Zamawiającego tolerancją w rozmiarze (+/- 2cm). Przy takim opisie przedmiotu oferowanego Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić jaki rozmiar czapek w rzeczywistości oferuje Wykonawca. Mając na uwadze, że produkt dedykowany jest dla noworodków tolerancja wielkości 2 cm w obie strony jest zbyt duża i niezgodna z oczekiwaniami Zamawiającego. Mając na względzie powyższe, oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę NZ Techno sp z o o z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 6. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w formularzu cenowym w miejscu przeznaczonym dla zamieszczenia szczegółowego opisu przedmiotu oferowanego Wykonawca wpisał: „komora nawilżacza”. Obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem wynikającym z Formularza cenowego było DOKŁADNE, PRECYZYJNE OPISANIE OFEROWANEGO ASORTYMENTU, ZE SZCZEGÓLOWYM WSKAZANIEM OFEROWANYCH ROZMIARÓW, WIELKOŚCI, POJEMNOŚCI ITP. W celu zweryfikowania zgodności zaferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający zbadał załączony do oferty folder/katalog. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zaferowania komory o określonych parametrach posiadającej m.in. dwa pływaki. Z załączonego do oferty katalogu wynika, że komora posiada specjalną konstrukcję z patentem na pływak z pojedynczym zawieszeniem . Mając na względzie powyższe - oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę NZ Techno sp z o o z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 7. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w formularzu cenowym w miejscu przeznaczonym dla zamieszczenia szczegółowego opisu przedmiotu oferowanego Wykonawca wpisał: „okularki do fototerapii”. Obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem wynikającym z Formularza cenowego było DOKŁADNE, PRECYZYJNE OPISANIE OFEROWANEGO ASORTYMENTU, ZE SZCZEGÓŁOWYM WSKAZANIEM OFEROWANYCH ROZMIARÓW, WIELKOŚCI, POJEMNOŚCI ITP. W celu zweryfikowania zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający zbadał załączony do oferty folder/katalog. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania okularów do fototerapii o określonych parametrach i określonych rozmiarach. Okularki winny być w trzech rozmiarach dla noworodków o obwodzie głowy 20-28 cm lub 29-35,5 cm oraz 24-33 cm lub 31-37,5 cm oraz 30-38 cm lub 33-39,5 cm. Wykonawca zaoferował okulary Maxtec/USA. Podczas weryfikacji przez Zamawiającego katalogu producenta okazało się, że zaoferowane okulary posiadają inne rozmiary: Okulary Eye Max 2, Rozmiar Regular 33-38 cm, Rozmiar Preemie 26-32 cm, Rozmiar Micro 20-25 cm – niezgodne z oczekiwaniami Zamawiającego. Mając na względzie powyższe - oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy NZ Techno sp z o o z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 11. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że w formularzu cenowym w miejscu przeznaczonym dla zamieszczenia szczegółowego opisu przedmiotu oferowanego Wykonawca nie dokonał tej czynności. Obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem wynikającym z Formularza cenowego było DOKŁADNE, PRECYZYJNE OPISANIE OFEROWANEGO ASORTYMENTU, ZE SZCZEGÓŁOWYM WSKAZANIEM OFEROWANYCH ROZMIARÓW, WIELKOŚCI, POJEMNOŚCI ITP. W celu zweryfikowania zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający zbadał załączony do oferty folder/katalog. Nie wyczytał w nim jednak wszystkich wymaganych parametrów. W związku z powyższymi wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanych produktów w ramach zadania nr 11, zgodnie z treścią oświadczeń zawartych w Formularzu ofertowym Wykonawcy Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30-06-2023 do złożenia kart technicznych / katalogów producenta oraz próbek dla zadania nr 11, poz.1-6. Powyższe było niezbędne dla zweryfikowania zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Formularzu cenowym. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył wymaganych katalogów i próbek. Mając na względzie powyższe niemożliwym było sprawdzenie zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami

określonymi przez zamawiającego w SWZ. Mając na względzie powyższe - oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Promed sa z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 11. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z powziętymi wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanych produktów w ramach zadania nr 11, zgodnie z treścią oświadczeń zawartych w Formularzu ofertowym Wykonawcy Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 30-06-2023 do złożenia kart technicznych / katalogów producenta oraz próbek dla zadania nr 11, poz.1-6. Powyższe było niezbędne dla zweryfikowania zgodności zaoferowanych produktów z wymaganymi Zamawiającego określonymi w Formularzu cenowym. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca dostarczył wymagane katalogi i próbki. W wyniku weryfikacji złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że w Formularzu cenowym dla zadania nr 11 poz. 6 zaoferował Układ z generatorem/ 7772011/ Vyaire MedicalOy/Finlandia/ kl IIa natomiast przesłana próbka posiadała numer katalogowy RT132 Fisher&Paykel + 7772020LP VYaire. Ponadto Wykonawca nie przesłał próbki filtra bakteryjnego. Mając na względzie powyższe, niemożliwym było sprawdzenie zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ, zatem oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Podpisanie umowy:**

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Dwa egzemplarze umowy zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy.

*Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Dział IX „ Środki ochrony prawnej”.*

Piotr Wichowski  
Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
*/podpis nieczytelny/*