



WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY

IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO

ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn, tel.: 89 539 34 55, tel./fax.: 89 533 77 01

www.wssd.olsztyn.pl, sekretariat@wssd.olsztyn.pl

Nr r-ku bankowego: PKO BP SA 02 1440 1228 0000 0000 0223 3304

DZPZ-332-28PN-2023

Olsztyn, dnia 24-05-2023

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy
im. prof. dr Stanisława Popowskiego
adres: ul. Żołnierska 18a
10 – 561 Olsztyn

do wiadomości uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Olsztynie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na Dostawę rękawic nitrylowych (Biuletyn Zamówień Publicznych, Ogłoszenie nr 2023/BZP 00194331/01 z dnia 2023-04-27) do realizacji zamówienia wybrano niżej wymienionego Wykonawcę:

Zarys International Group sp z o o sp k
ul. Pod Borem 18
41-808 Zabrze
z ofertą o wartości brutto – 119 577,60 zł

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość zadania brutto wyrażona w zł
01	Nazwa: Abena Polska Sp. z o.o. Siedziba: Łozienica Województwo zachodniopomorskie Adres poczty elektronicznej: biuro@abena.pl Strona internetowa: www.abena.pl Numer telefonu: 0 (91) 419-43-20 Numer faksu: 0 (91) 419-43-44 godziny urzędowania: 7:00 – 15:00 Numer REGON: 320054181 Numer NIP: 955-212-87-19 KRS: 0000236386, średnie	122 515,20 zł
02	Nazwa: ABOOK sp. z o.o. Siedziba: 04-985 Warszawa, ul. Brzostowska 22 Województwo mazowieckie Adres poczty elektronicznej: biuro@abook.com.pl Strona internetowa: www.abook.com.pl Numer telefonu: 0 (22) 8721128 Numer faksu: 0 (..) godziny urzędowania: 8-15 Numer REGON: 016134981 Numer NIP: 9521822413 KRS: 0000070678, małe	127 872,00 zł



03	Nazwa: INTERNATIONAL CLEANING SERVICES POLSKA Z. KOTŁOWSKI, H. KOTŁOWSKA SPÓŁKA JAWNA Siedziba: MAGNOLIOWA 12, 81-198 MOSTY Województwo pomorskie Adres poczty elektronicznej: icspolska@icspolska.pl Strona internetowa: www.icspolska.pl Numer telefonu: 0 (..) 586672015 Numer faksu: 0 (..) godziny urzędowania: 7-17 Numer REGON: 192640093 Numer NIP: 9581394866 KRS: 0000228851, średnie	116 121,60 zł
04	Nazwa: Isla Verde Sp.z o.o. Siedziba: ul. Kobierzycza 10, 52-315 Wrocław Województwo dolnośląskie Adres poczty elektronicznej: biuro@islaverde.pl Strona internetowa: b2b.islaverde.pl Numer telefonu: (+48) 661071555 Numer faksu: - godziny urzędowania: 8:00 – 16:00 Numer REGON: 386631595 Numer NIP: 8992883052 KRS: 0000852269, mikro	119 232,00 zł
05	Nazwa: KORAKO plus, s. r. o. Siedziba: Bielińska 369, 958 04 Partizánske, Województwo - Adres poczty elektronicznej: verejneobstaravanie@korako.sk Strona internetowa: www.korakomedical.sk Numer telefonu: 00 421 918 928 780 Numer faksu: 0 (..)-- godziny urzędowania: 7:00 – 15:00 Numer REGON: 43959954 Numer NIP: 2022580813 KRS: 19923/R, małe	127 180,80 zł
06	Nazwa: Mercator Medical Spółka Akcyjna Siedziba: ul. Heleny Modrzejewskiej 30; 31-327 Kraków Województwo MAŁOPOLSKIE Adres poczty elektronicznej: przetargi@pl.mercatormedical.eu Strona internetowa: www.mercatormedical.eu Numer telefonu: 0 (12) 6655400 Numer faksu: 0 (12) 6655415 godziny urzędowania: 8:00 – 16:00 Numer REGON: 350967107 Numer NIP: 677-10-36-424 KRS: 0000036244, inne	123 206,40 zł
07	Nazwa: Safemed Sp. z o.o. Siedziba: Kraków Województwo małopolskie Adres poczty elektronicznej: dzp@safemed.pl Strona internetowa: www.safemed.pl Numer telefonu: 0 (12) 681 42 52 Numer faksu: 0 (..) godziny urzędowania: 08:00-16:00 Numer REGON: 122627977 Numer NIP: 9452169713 KRS: 0001014343, małe	120 960,00

08	Nazwa: Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Siedziba: ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź Województwo Łódzkie Adres poczty elektronicznej: dzp.or@skamex.com.pl Strona internetowa: www.skamex.com.pl Numer telefonu: 0 (42) 677 14 39 Numer faksu: 0 (42) 672 40 10 godziny urzędowania: 8:00-16:00 Numer REGON: 384767215 Numer NIP: 554-298-08-36 KRS: 0000812054, inne	181 440,00 zł
09	Nazwa: ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. Siedziba: ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze Województwo śląskie Adres poczty elektronicznej: przetargi@zarys.pl Strona internetowa: www.zarys.pl Numer telefonu: 0 (..) 32 376 07 23 Numer faksu: 0 (..) godziny urzędowania: 7:30-15:30 Numer REGON: 273295877 Numer NIP: PL 648-19-97-718 KRS: 0000540772, inne	119 577,60 zł
10	ZORIN Adrian Beton ul. Piłsudskiego 7/33 95-200 Pabianice	345 600,00 zł

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert :

Zadanie nr 1

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Wartość oferty brutto, wyrażona w zł	Punkty przyznane na podstawie ceny	Punkty razem	Lokata
01	Abena Polska Sp. z o.o. Łozienica	122 515,20	0,98	0,98	2
02	ABOOK sp. z o.o. 04-985 Warszawa, ul. Brzostowska 22	127 872,00	0,94	0,94	3
08	Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	181 440,00	0,66	0,66	4
09	ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	119 577,60	1,00	1,00	1

Wybrana oferta w najwyższym stopniu wypełniła wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia obliczone w oparciu o kryterium – cena o wadze 100% . Najwyższą ocenę uzyskała oferta, która w powyższej tabeli zajęła pierwszą lokatę.

Informacja o poprawie omyłek:

1. Zamawiający na podstawie art. 223 ust.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w treści oferty firmy Skamex sp z o o z siedzibą w Łodzi omyłkę pisarską. Z treści Formularza cenowego wynika, że wartość oferty jest inna niż podana w Formularzu ofertowym, zarówno Wykonawcy, jak i tym wygenerowanym z platformy e-zamowienia. Wykonawca prawidłowo wykonał działania arytmetyczne przy zachowaniu wymaganych ilości, jednostki miary i

zaoferowanej cenie netto. Wartość netto oferty wynosi 168 000,00 zł, wartość VAT – 13 440,00 zł, wartość brutto oferty – 181 440,00 zł. Jednak omyłkowo wpisał kwoty w Formularzach ofertowych. Powyższe kwoty Zamawiający poprawił w Formularzach ofertowych. I tak prawidłowe wartości wynoszą: wartość netto oferty - 168000,00 zł, wartość VAT – 13440,00 zł, wartość brutto oferty – 181 440,00 zł.

2. Zamawiający na podstawie art. 223 ust.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił w treści oferty firmy Zarys International Group sp z o o sp k omyłkę pisarską. Z treści Formularza cenowego oraz Formularza ofertowego Wykonawcy wynika, że wartość oferty jest inna niż podana w Formularzu ofertowym wygenerowanym z platformy e-zamowienia. Wykonawca prawidłowo wykonał działania arytmetyczne przy zachowaniu wymaganych ilości, jednostki miary i zaoferowanej cenie netto. Wartość netto oferty wynosi 110 720,00 zł, wartość VAT – 8 857,60 zł, wartość brutto oferty – 119 577,60 zł. Jednak omyłkowo wpisał kwotę w Formularzu ofertowym na e-zamowieniach. Powyższą kwotę brutto Zamawiający poprawił w Formularzu ofertowym wygenerowanym z Platformy e-zamowienia. I tak prawidłowa wartość wynosi: 119 577,60 zł.

Unieważnienie postępowania:

Zamawiający nie unieważnił żadnej z części postępowania. Niniejsze postępowanie nie było podzielone na części.

Oferty odrzucone:

1. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy International Cleaning Services Polska Z. Kotłowski, H. Kotłowska, sp j z siedzibą w Mostach. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dokumentach zamówienia Zamawiający w sposób szczegółowy określił w części dotyczącej przedmiotowych środków dowodowych, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, żąda złożenia folderów katalogów potwierdzających wszystkie wymagane parametry oraz próbek w ilości 2 opakowań handlowych. Zamawiający zamieścił również informację, że nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W terminie wyznaczonym na składanie ofert Wykonawca nie złożył wymaganych próbek.

Mając na względzie powyższe – oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy KORAKO plus s.r.o. , Partizanskie. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dokumentach zamówienia Zamawiający w sposób szczegółowy określił w części dotyczącej przedmiotowych środków dowodowych, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, żąda złożenia folderów katalogów potwierdzających wszystkie wymagane parametry oraz próbek w ilości 2 opakowań handlowych. Zamawiający zamieścił również informację, że nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Próbki winny być złożone do upływu terminu na składanie ofert, który upłynął w dniu 12-05-2023 o godz. 10,00. W terminie wyznaczonym na składanie ofert Wykonawca nie złożył wymaganych próbek. Próbki wpłynęły do siedziby Zamawiającego w dniu 12-05-2023 o godz. 13,20

Mając na względzie powyższe – oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Mercator Medical sa z siedzibą w Krakowie. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dokumentach zamówienia Zamawiający w sposób szczegółowy określił w części dotyczącej przedmiotowych środków dowodowych, że w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ, żąda złożenia folderów katalogów potwierdzających wszystkie wymagane parametry oraz próbek w ilości 2 opakowań handlowych. Zamawiający zamieścił również informację, że nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. W terminie wyznaczonym na składanie ofert Wykonawca nie złożył wymaganych próbek.

Mając na względzie powyższe – oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Isla Verde sp z o o z siedzibą we Wrocławiu. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 19-05-2023 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. W toku badania Formularza cenowego, Zamawiający powziął wątpliwości i stwierdził nieścisłości dotyczące opisu przedmiotu oferowanego. Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic o określonych parametrach, m.in. spełniających wymogi norm: EN ISO 374 – 1/2016, EN 374-2, EN 374-4, EN ISO 374-5/2016 oraz EN 455-1-2-3-4; lub norm równoważnych. Wykonawca zaoferował rękawice zgodne z europejskimi zharmonizowanymi normami: EN 455-1:2020, EN 455-2:2015, EN 455-3:2015, EN 455-4:2009, EN ISO 13485:2016, EN ISO 14971:2019, EN 62366-1:2015/A1:2020, EN ISO 15223-1:2016, EN 1041:2008+A1:2013, EN ISO 10993-1:2009, EN ISO 10993-5:2009, EN ISO 10993-5:2013, EN ISO 11737-1:2018. Z załączonej do oferty karty technicznej Zamawiający nie

znalazł potwierdzenia dla spełniania wymaganych norm, jednocześnie w toku badania próbek Zamawiający wyczytał z opakowania, że rękawiczki spełniają normy: EN ISO 374-5-2016, EN 374-2, EN 455-1-2-3-4, EN ISO 374-1, EN 374-4 . Mając na względzie powyższe rozbieżności Zamawiający wezwał do zajęcia jednoznacznego stanowiska jakie normy spełniają zaoferowane rękawiczki oraz do przesłania karty technicznej/ katalogowej/folderu katalogu, które potwierdzą jednoznacznie ich spełnianie, lub do wykazania , że normy: EN 455-1:2020, EN 455-2:2015, EN 455-3:2015, EN 455-4:2009, EN ISO 13485:2016, EN ISO 14971:2019, EN 62366-1:2015/A1:2020, EN ISO 15223-1:2016, EN 1041:2008+A1:2013, EN ISO 10993-1:2009, EN ISO 10993-5:2009, EN ISO 10993-5:2013, EN ISO 11737-1:2018 są równoważne wymagany: EN ISO 374 – 1/2016, EN 374-2, EN 374-4, EN ISO 374-5/2016 oraz EN 455-1-2-3-4. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób jednoznaczny, że zaoferowane przez niego rękawice spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Ponadto Wykonawca oświadczył, że dopiero zwrócił się prośbą do producenta o dosłanie certyfikatu potwierdzającego normę EN 374-2. Zatem wymagane dokumenty potwierdzające nie zostały złożone w terminie określonym przez Zamawiającego w wezwaniu.

Mając na względzie powyższe – oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Safemed sp z o o z siedzibą w Krakowie. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 09-05-2023 dokonał modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez m.in. modyfikację Formularza cenowego o zapis: „W ramach umowy oraz w cenie umowy, wraz z pierwszym zamówieniem Zamawiający wymaga dostarczenia 40 koszyków/pojemników do przechowywania rękawic z możliwością montażu na ścianie, kompatybilnych do opakowań zaoferowanych rękawic”. Wykonawca zaś złożył ofertę przetargową na Formularzu sprzed modyfikacji. Z treści złożonej oferty nie wynika zatem, czy Wykonawca w cenie umowy dostarczy wymagane przez Zamawiającego koszyki. Ponadto Wykonawca zaoferował rękawice z 5% stawką podatku VAT, która nie dotyczy wyrobów medycznych. Zamawiający przypomina, że za prawidłowość wypełnienia Formularza cenowego , wysokość zastosowanej stawki podatku VAT oraz prawidłowość zastosowanych formuł odpowiada Wykonawca.

Mając na względzie powyższe – oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

6. Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 Ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę firmy Zorin Adrian Beton z siedzibą w Pabianicach. Oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganymi technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający w dokumentach zamówienia , w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w rozdz. XV określił szczegółowo sposób przygotowania i złożenia oferty. Wykonawca winien złożyć ofertę za pośrednictwem zakładki „Oferty/wnioski”, widocznej w podglądzie postępowania po zalogowaniu się na konto Wykonawcy. Po wybraniu przycisku „Złóż ofertę” system prezentuje okno składania oferty umożliwiające przekazanie dokumentów elektronicznych, w którym znajdują się dwa pola drag&drop („przeciągnij” i „upuść”) służące do dodawania plików. Wykonawca zaś złożył ofertę przy pomocy Formularza do komunikacji, oferta nie była zaszyfrowana i nie znajdowała się z zakładce „Oferty/wnioski”.

Mając na względzie, że oferta nie została w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego – została odrzucona.

Podpisanie umowy:

Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte z zachowaniem terminu 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.

Dwa egzemplarze umowy zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – Dział IX „ Środki ochrony prawnej”.

Piotr Wichowski
Kierownik Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
/podpis nieczytelny/

-