



Nr postępowania SZP-332-35PNU-2022

Olsztyn, dnia 25-05-2022r.

Dotyczy postępowania: Odczynniki i testy wraz z dzierżawą aparatów do wykonywania oznaczeń w Pracowni Mikrobiologii i Wirusologii w Wojewódzkim Specjalistycznym Szpitalu Dziecięcym

Na podstawie art. 284 Ustawy Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 11-09-2019r. poz. nr 2019) **Zamawiający, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy w Olsztynie** wyjaśnia i modyfikuje treść Specyfikacji warunków zamówienia /SWZ/

Ulega modyfikacji treść SWZ, która polega na dodaniu w zał. nr 4 do SWZ, w § 6 kolejnych ustępów nr od 6 do 16 o treści:

6. W przypadku, gdy, w trakcie obowiązywania niniejszej umowy, dojdzie do zmiany:
 - a) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - b) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - c) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.
 - d) stawki podatku od towarów i usług,Wysokość należnego wynagrodzenia wykonawcy może ulec odpowiedniej zmianie (zwiększenie lub obniżenie), jeśli zmiany te będą miały wpływ na koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 6 a), b) c), d).
7. Warunkiem odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadkach wskazanych w ust. 6, jest pisemne zgłoszenie przez Stronę żądania zmiany tej wysokości, w którym Wykonawca wykaże bezpośredni wpływ tych zmian na koszty wykonania przedmiotu umowy, a Zamawiający uzna ten wniosek za zasadny. Zmiana przepisów nie będzie powodować automatycznej zmiany kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
8. W zgłoszeniu Wykonawcy, Wykonawca umowy obowiązany jest do szczegółowego opisu i wyliczenia wpływu zmian opisanych w ust. 6 na koszt wykonania zamówienia, która dostosowywać będzie wprost proporcjonalnie wynagrodzenie Wykonawcy do poziomu kosztów ponoszonych na realizację zamówienia w związku ze zmianami przepisów prawa wymienionych w ust. 6 z zastrzeżeniem, że zmiana należnego Wykonawcy wynagrodzenia może również ulec zmniejszeniu na tych samych zasadach i w przypadkach wprowadzenia zmiany przepisów prawa.
9. W przypadku zaistnienia zmiany, o której mowa w ust. 6 Zamawiający będzie uprawniony do zweryfikowania zasadności oraz poprawności obliczeń dokonanych przez Wykonawcę w zakresie postulowanej zmiany należnego wynagrodzenia. Wnioskowana zmiana wynagrodzenia należnego Wykonawcy dotycząca zmiany przepisów prawa w szczególności w przypadku, o którym mowa w ust. 6 pkt a) powinna być poparta odwołaniem się do stosownych udokumentowanych wyliczeń zawierających kalkulację kosztów pracy z oferty oraz kosztów pracy wynikających z bieżącego stanu zatrudnienia przy realizacji zamówienia osób wykonujących pracę na rzecz Wykonawcy.
10. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 6 lit. d) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
11. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 6 lit. a) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia lub zmniejszenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych od kwoty wzrostu minimalnego wynagrodzenia.
12. W przypadku zmiany, o którym mowa w ust 1 lit. b) i c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu lub obniżenia całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany ponieść w celu



- uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
13. Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 6 – jeśli Wykonawca w terminie 30 dni od dnia wejścia przepisów dokonujących tych zmian umowy złoży pisemny wniosek, w którym Wykonawca wykaże bezpośredni wpływ tych zmian na koszty wykonania przedmiotu umowy, a Zamawiający uzna ten wniosek za zasadny.
 14. Zmiany wynagrodzenia w okolicznościach, o których mowa w ust. 6 a), b), c), d) mogą być dokonane wyłącznie w wyniku negocjacji Stron umowy i będą wprowadzone do umowy stosownym aneksem. W ramach negocjacji nie dopuszcza zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy kosztem ograniczenia zakresu usług.
 15. W przypadku wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 6 w trakcie okresu rozliczeniowego Wykonawca wystawi fakturę uwzględniającą dwie różne podstawy naliczenia wynagrodzenia.
 16. Wykonawca zobowiązany jest udzielić Zamawiającemu wyjaśnień, co do sposobu wyliczenia poszczególnych wynagrodzeń na jego pisemny wniosek w terminie 3 dni roboczych.”

Pytanie nr 1.

1. Prosimy o wyłączenie **pozycji 3, 4, 5, 7 z pakietu 5** utworzenie z niej odrębnego pakietu Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionych w Zadaniu 5 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy

PZP:

- 1) art. 16 pkt. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 2) art. 99 ust. 4, 5 w zw. z art. 16 pkt. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;
- 3) art. 99 ust. 4, 5 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

2. Obecnie przygotowany pakiet 5 faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, lateksowe. Czy Zamawiający podzieli pakiet 5 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne
- testy lateksowe?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 2.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od wymogu, że wszystkie oferowane produkty w zadaniu nr 2 powinny pochodzić od jednego producenta

Uzasadnienie: Wymóg jednego producenta dla produktów wchodzących w skład zadania 2 jest niespełniany, bowiem nie ma obecnie na rynku takiego producenta, który posiada w swojej ofercie wszystkie wymienione produkty.

Odpowiedź: Ulega modyfikacji treść opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zad. nr 2, która polega na odstąpieniu od wymogu, aby wszystkie oferowane produkty w zadaniu nr 2 pochodziły od jednego producenta.

Pytanie nr 3.

Czy Zamawiający w zadaniu 2 wyrazi zgodę na podpisanie Porozumienia (oświadczenia) użytkownika końcowego dotyczącego użytkowania szczepów wzorcowych, które Wykonawca jest zobligowany archiwizować dla wytwórcy materiałów zakaźnych?

Uzasadnienie: Producent oferowanych szczepów wzorcowych wymaga podpisania Porozumienia użytkownika końcowego przez użytkowników, którzy korzystają w swoich pracowniach ze szczepów wzorcowych.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający w zadaniu 4 pozycjach 1 oraz 3 dopuści dopisanie wiersza w formularzu cenowym w celu wyceny klipsów i woreczków posiadających osobny numer katalogowy?

Uzasadnienie: W/w dane pozwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności i uzyskania lepszej ceny.

Odpowiedź: opis przedmiotu zamówienia (tabela) w zadaniu nr 4 otrzymuje brzmienie.

Zestaw do hodowli w warunkach beztlenowych i mikroaerofilnych.

L.p.	Nazwa przedmiotu zamówienia	Ilość	Jedn. miary	Cena j. netto	Wartość netto	VAT zł	Cena brutto	Nazwa producenta/nr katalogowy
1	System do hodowli bakterii beztlenowych – woreczki, saszetki i klipsy (bezwodny)	1 200	szt.					
2	Wskaźniki oceny warunków beztlenowych	1 200	szt.					
3	System do hodowli bakterii mikroaerofilnych – woreczki, saszetki i klipsy (bezwodny)	1 800	szt.					
4	Woreczki z saszetkami do hodowli bakterii beztlenowych	1 200	Szt					
5	Woreczki z saszetkami do hodowli bakterii mikroaerofilnych	1 800	Szt.					
6	Klipsy do zamykania woreczków do hodowli	300	Szt.					
7	Wskaźnik oceny warunków beztlenowych	1 200	szt					
Razem								

Pytanie nr 5.

Czy Zamawiający w zadaniu 5 pozycji 1 wymaga testu umożliwiającego identyfikację S.aureus na podstawie 3 cech: koagulazy związanej, białka A oraz otoczki polisacharydowej?

Odpowiedź: Tak, test wymaga minimum identyfikację S.aureus na podstawie 3 cech tj koagulazy związanej-”clumping factor”, białka A i otoczki polisacharydowej.

Pytanie nr 6.

Dot. załącznika nr 1 pkt 2 ppkt 4.5: Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z faxu jako środka komunikacji i wyrazi zgodę by reklamacje składane były na adres e-mail?

Uzasadnienie: Wykonawca planuje w najbliższym czasie zrezygnować z użytkowania faxu jako środka komunikacji. W bezpieczeństwie o poprawne i sprawne odbieranie korespondencji przez cały okres trwania umowy, zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższego postanowienia.

Odpowiedź: Dopuszcza się proponowany sposób komunikacji.

Pytanie nr 7.

Dot. formularza cenowego: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie formularza o kolumnę zawierającą liczbę oferowanych opakowań oraz wyrazi zgodę na wycenę oferty według pełnych opakowań?

Uzasadnienie: W ten sposób skalkulowana oferta przedstawi realne koszty jakie Zamawiający poniesie na etapie realizacji Zamówienia.

Odpowiedź:

- a. Dopuszcza się dodanie kolejnej kolumny w tabeli formularza.
- b. Dopuszcza się podanie w ofercie ceny za 1 szt. z dokładnością tysięcznych części zł lub zmianę jednostki miary na opakowania, z odpowiednim przeliczeniem zamawianych ilości przedmiotu zamówienia. Cena łączna brutto za zadanie ma być podana w formularzu ofertowym do dwóch miejsc po przecinku, i taka będzie przyjęta do oceny oferty w kryterium - CENA.
- c. W przypadku, gdy ilość zamawianego przedmiotu zamówienia nie będzie zgodna z konfekcjonowaniem produktu, należy zaokrąglić oferowaną ilość produktu do pełnego opakowania w górę.

Pytanie nr 8.

Dot. formularza cenowego: Jeżeli nie, Czy Zamawiający zgodzi się na rozszerzenie tabeli asortymentowo-cenowej o kolumnę z ceną netto za opakowanie, z racji tego, że na fakturze podawana jest cena netto za opakowanie

Odpowiedź: Dopuszcza się dodanie kolejnej kolumny w tabeli formularza.

Pytanie nr 9.

Dot. załącznika nr 2 Dotyczy zadania nr 1 pkt 2: Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeśli Wykonawca posiada certyfikat ISO 13485:2016?

Odpowiedź: Tak, na zasadzie równoważności.

Pytanie nr 10.

Dot. załącznika nr 2 Dotyczy zadania nr 1 pkt 1, 2, 4, 11: Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za spełnienie warunku udostępnienie adresu bezpłatnej i całodobowej strony internetowej, na której znajdują się dokumenty dopuszczające odczynniki i testy do obrotu na terenie RP, certyfikaty kontroli jakości i certyfikaty ISO w języku angielskim oraz metodyki w języku polskim?

Uzasadnienie: W ofercie Wykonawca przedstawi adres strony internetowej, na której będą znajdowały się instrukcje wykonania testów/ulotki informacyjne oraz karty charakterystyk substancji niebezpiecznych w języku polskim, deklaracje zgodności oraz aktualne certyfikaty kontroli jakości do danych serii odczynników, dostępne bezpłatnie dla Zamawiającego całodobowo.

Odpowiedź: Tak, na zasadzie równoważności dopuszcza się podanie adres strony internetowej, na której będą znajdowały się instrukcje wykonania testów/ulotki informacyjne oraz karty charakterystyk substancji niebezpiecznych w języku polskim, deklaracje zgodności oraz aktualne certyfikaty kontroli jakości do danych serii odczynników, jeśli będą one dostępne bezpłatnie dla Zamawiającego całodobowo.

Pytanie nr 11.

Dot. rozdz. IV pkt 3: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu dostawy aparatu do 21 dni?

Uzasadnienie: Z uwagi na konieczność sprowadzenia analizatora z zagranicy bezpośrednio od producenta oraz mając na uwadze skomplikowane procedury z tym związane, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy analizatora z dotychczasowych 10 dni do trzech tygodni.

Odpowiedź: Ulega modyfikacji opis przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym terminu dostawy analizatora – dot. rozdz. IV pkt 3 SWZ. Nowy termin – do 21 dni.

Pytanie nr 12.

Dot. załącznika nr 2 Dotyczy zadania nr 1 pkt 5: Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dołączenia kolorowych folderów/ ulotek dla podłoża chromogennych i uzna za spełnienie warunku jeżeli Wykonawca zaoferuje bezpłatny dostęp do strony internetowej gdzie zamieszczone są wszystkie aktualnie dostępne podłoża ze zdjęciami i opisami, które pozwolą łatwo zinterpretować wyniki?

Odpowiedź: Tak, na zasadzie równoważności Zamawiający odstąpi od warunku i dopuszcza się - jeżeli Wykonawca zaoferuje bezpłatny dostęp do strony internetowej - podanie w ofercie adresu strony internetowej gdzie zamieszczone mają być wszystkie aktualnie dostępne podłoża ze zdjęciami i opisami, które pozwolą łatwo zinterpretować wyniki.

Pytanie nr 13.

Dotyczy Załącznik nr 2 załącznik nr 1 tabela nr 3 punkt 23 „głośność aparatu o pojemności min 240 miejsc”. Czy nie nastąpiła omyłka pisarska i w tym punkcie powinno być nim 60 miejsc pomiarowych. Taka wielość aparatu jest wymagana w punkcie nr 3.

Odpowiedź: Tak, jest to pomyłka. Powinno być zamiast min. 240 – min. 60 miejsc.

Pytania do Umowy (zał. nr 4):

Pytanie nr 14.

3 ust. 1 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na:

„Rodzaj i ilość przedmiotu umowy uzależniony będzie od bieżących zamówień, składanych przez Zamawiającego pisemnie lub emailem na adres:”?

Uzasadnienie: Wykonawca planuje w najbliższym czasie zrezygnować z użytkowania faksu jako środka komunikacji. W bezpieczeństwie o poprawne i sprawne odbieranie korespondencji przez cały okres trwania umowy, zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższego postanowienia.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź ad. pytanie nr 6.

Pytanie nr 15.

§3 ust. 6 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu dostawy aparatu do 21 dni?

Uzasadnienie: Z uwagi na konieczność sprowadzenia analizatora z zagranicy bezpośrednio od producenta oraz mając na uwadze skomplikowane procedury z tym związane, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu dostawy analizatora z dotychczasowych 10 dni do trzech tygodni.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź ad. pytanie nr 11.

Pytanie nr 16.

§4 ust. 2 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na rezygnację z komunikacji przy użyciu faksu?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź ad. pytanie nr 6.

Pytanie nr 17.

§6 – Wykonawca, wobec przeoczenia Zamawiającego zwraca się z prośbą o wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej i zadośćuczynienie obowiązkowi o którym mowa w art. 436 pkt 4 lit. b Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie: Okres obowiązywania umowy wynosi 36 miesięcy (par 9 ust. 1). Zgodnie z brzmieniem art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Prawo Zamówień Publicznych umowa powinna zawierać postanowienia określające w szczególności możliwość zmiany cen w odniesieniu do umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź Modyfikacja treści SWZ – str nr 1 ww.

Upoważnia się Wykonawców do wprowadzenia zmian do treści SWZ wyłącznie w zakresie dotyczącym dokonanych modyfikacji przez Zamawiającego ww.

(podpis nieczytelny osoby, której Kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności)

Piotr Wichowski
Kierownik Sekcji zamówień publicznych WSSD

Publikacja na stronie www.wssd.olsztyn.pl