



WOJEWÓDZKI SPECJALISTYCZNY SZPITAL DZIECIĘCY

IM. PROF. DR STANISŁAWA POPOWSKIEGO

ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn, tel.: 89 539 34 55, tel./fax.: 89 533 77 01

www.wssd.olsztyn.pl, sekretariat@wssd.olsztyn.pl

Nr r-ku bankowego: PKO BP SA 02 1440 1228 0000 0000 0223 3304

Nr postępowania SZP-332-15PNU/2022

Olsztyn, dnia 17-03-2022r.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia: **Rezonans magnetyczny 1.5 T wraz z wyposażeniem i instalacją, na doposażenie pomieszczeń szpitalnych dla potrzeb Oddziału Klinicznego Onkologii i Hematologii Dziecięcej –postępowanie powtórkowe.**

I. Sprostowanie dotyczące Ogłoszenia o zamówieniu w DUUE.

Ulega sprostowaniu informacja podana w ogłoszeniu o zamówieniu, która dotyczy Szacunkowej całkowitej wartości zamówienia. Zamiast - Wartość bez VAT: 3 240 740.00 EUR, powinno być Wartość bez VAT: 3 240 740.00 PLN.

II. Ulega modyfikacji treść zał. nr 2 do SWZ odnośnie pkt. 215, który otrzymuje brzmienie:

215	Klatka Faradaya wyposażona w 1 okno i 1 drzwi do sterowni - w zestawie z klatką.	Tak		Bez punktacji
-----	--	-----	--	---------------

PYTANIA I ODPOWIEDZI

PYTANIA CZĘŚĆ I.

Pytanie nr 1.

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz kodów serwisowych, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w



Certyfikat Jakości
PN-EN ISO 9001:2015



szczegółności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających^[1], w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych^[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były hasel, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie hasel, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 2.

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Wymagania uzupełniające, poz. 200.

Prosimy o dopuszczenie do postępowania 3-kanalowego bezwładowego wstrzykiwacza do sekwencyjnego podawania kontrastu i roztworu NaCl przy badaniach MR do 3T, który jest równoważny ze wstrzykiwaczem dwugłowicowym (posiada dwie komory do montażu środka kontrastowego oraz jedną do montażu NaCl). Wstrzykiwacz, który chcemy zaoferować, spełnia pozostałe wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ, która polega na dopuszczeniu opisanych w pytaniu parametrów urządzenia.

Pytanie nr 3.

do załącznika nr 2 , Wymagania uzupełniające, poz.200:

Czy Zamawiający dopuści do postępowania przetargowego dwugłowicowy wstrzykiwacz środka kontrastowego kompatybilny z pracą w polu magnetycznym 3T z infekcją kontrastu z wkładów, bezprzewodowy, 24 godzinny system materiałów zużywalnych, zamknięty system obiegu środka kontrastowego, system kontroli ciśnienia, bez czujników wykrywania obecności powietrza w systemie wężyków?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

PYTANIA CZĘŚĆ II.

1. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 7 i 8

Zamawiający słusznie poddaje ocenie punktowej wartości parametrów w punkcie 7 i 8 Zał. Nr 2. Istotą wykorzystania maksymalnych wartości tych parametrów w rezonansie magnetycznym jest możliwość uzyskania maksymalnych oferowanych wartości zarówno amplitudy jak i szybkości narastania gradientów jednocześnie, w tym samym czasie. Pozwala to na uzyskanie najlepszego stosunku sygnału do szumu oraz skrócenie czasu badania co skutkuje najlepszą jakością obrazem diagnostycznego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wprowadzi dodatkową punktacją wg zależności:

8.1	Czas osiągnięcia jednocześnie maksymalnej oferowanej amplitudy gradientu pola magnetycznego oraz maksymalnej szybkości narastania gradientu	Wartość minimum 264 μ s	Tak, podać wartość	Wartość minimalna wg ofert – 2 pkt Pozostałe – 0 pkt
-----	---	--------------------------------	--------------------	--

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

2. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 12

Czy Zamawiający usunie ten punkt oraz jego ocenę?

Prosimy o usunięcie tego punktu jako niemiarodajnego i niemożliwego do obiektywnego porównania pomiędzy oferowanymi systemami. Sygnał z tkanek pobudzonych sygnałem RF jest sygnałem analogowym. Sygnał ten przesyłany jest do rekonstruktora obrazu za pomocą elementów obrazowych cewek poprzez przetworniki ADC. Ponieważ liczba elementów cewek a tym samym przetworników ADC jest skończona to również skończona jest wartość rozdzielczości uzyskiwanego obrazu czyli liczby kanałów obrazujących. Potwierdza ten fakt rozdzielczość uzyskiwana w torze odbiorczym wynosząca maksymalnie 32bit zarówno z tzw. systemami bez limitu kanałów jak i z limitem kanałów. Obecny zapis jest tendencyjny i premiuje rozwiązanie techniczne tylko jednego z producentów a nie funkcjonalność aparatu MR.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

3. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 13.1

Czy Zamawiający wprowadzi dodatkową punktację za częstotliwość próbkowania odbiornika ADC wg zależności :

13.2	Częstotliwość próbkowania przetwornika ADC w torze odbiornika sygnału	Tak, podać wartość		Wartość maksymalna wg ofert – 2 pkt Pozostałe – 0 pkt
------	---	--------------------	--	--

Częstotliwość próbkowania przetworników ADC jest związana z dynamiką odbiornika i decyduje o rozdzielności odbieranego sygnału. Im większa częstotliwość próbkowania tym większa rozdzielność uzyskiwanego sygnału. Ograniczenie się przez Zamawiającego tylko do oceny dynamiki odbiornika z pominięciem częstotliwości próbkowania sygnału jest działaniem tendencyjnym i nie pozwala na rzeczywistą ocenę funkcjonalności oferowanego systemu MR.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

4. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 16.1

Zamawiający słusznie wymaga zaoferowania toru odbiorczego sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem badań a maszynownią zbudowany w optycznej technologii cyfrowej.

Ponieważ jakość sygnału odbieranego zależy od jakości sygnału nadawczego , to czy Zamawiający wprowadzi dodatkową punktację wg zależności:

16.1	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy sterownią a aparatem MR zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak/Nie , Podać		Wartość Tak – 2 pkt Wartość Nie– 0 pkt
------	---	--------------------	--	---

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

5. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 24

Czy Zamawiający wymaga zaoferowanie cewki sztywnej do badania stawu kolanowego?

Zamawiający w tym punkcie wprowadził możliwość nieoferowania takiej cewki poprzez warunek Tak/NIE.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

6. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 24.1

Nowoczesne cewki do badań kolana to cewki nadawczo-odbiorcze tzn. takie w których w cewce tej zlokalizowany jest nadajnik i odbiornik sygnału. Pozwala to na uzyskanie wysokiego stosunku sygnału do szumu a tym samym wysokiej jakości obrazowania. Cewki odbiorcze charakteryzują się zdecydowanie niższym stosunkiem SNR niż cewki nadawczo-odbiorcze. W wysokiej klasie aparatów MR stosuje się nadawczo-odbiorcze cewki sztywne, dedykowane do badań kolana a nie cewki odbiorcze.

Czy w związku z tym, jeżeli Zamawiający będzie wymagał oferowania cewki sztywnej do badań kolana, to czy wprowadzi punktację za rodzaj cewki sztywnej wg zależności:

24.1	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna nadawczo-odbiorcza, do badań stawu kolanowego , posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak /Nie		Tak – 4 pkt Nie – 0 pkt
------	---	----------	--	----------------------------

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

7. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 27

Czy Zamawiający zmodyfikuje parametr na następujące brzmienie:

27	Mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu lub z odłączanym blatem stołu i dedykowanym wózkiem transportowym , umożliwiającą łatwą i szybką ewakuację pacjenta w sytuacji zagrożenia. Nie dopuszcza się samego rozwiązania w postaci wózka transportowego.	Tak/Nie		Tak - Stół mobilny - 2 pkt, Nie Stół stały 0 pkt.
----	---	---------	--	--

Wg informacji dotyczącej bezpieczeństwa przekazanej przez producenta stołu z odłączanym blatem stołu i dodatkowym wózkiem transportowym firmę Philips z dnia 02.09.2021r. do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, rozwiązanie to jest niebezpieczne dla pacjenta i należy zachować szczególną ostrożność w przypadku używania tego rozwiązanie. Dlatego prosimy o usunięcie z warunków ocenianych ww. rozwiązania, które nie zwiększa funkcjonalności aparatu.

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień.

8. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 129.1 i 130.1

Grubość warstwy dla skanów 2D i 3D jest najistotniejszym parametrem pozwalającym na zlokalizowanie najmniejszych zmian patologicznych w badanych tkankach. Uzyskanie bardzo cienkich warstw wymaga zastosowania specjalnych technologii maksymalizujących stosunek sygnału do szumu. Wartości te świadczą o jakości systemu MR. Czy w związku z powyższym Zamawiający wprowadzi dodatkową punktację wg zależności :

129.1	Min. grubość warstwy dla skanów 2D	Tak \leq 0,5 mm; podać wartość [mm]		Wartość najmniejsza – 2 pkt Pozostałe – 0 pkt
130.1	Min. grubość warstwy dla skanów 3D	Tak \leq 0,1 mm; podać wartość [mm]		Wartość najmniejsza – 2 pkt Pozostałe – 0 pkt

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

9. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 155

155	<p>Serwer aplikacyjny wyposażony w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamięć RAM: min. 64 GB • wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level min 5 lub równoważnej lub bRAID 10 • pojemność macierzy: minimum 1.8 TB • napęd optyczny: DVD RW • klawiatura, mysz 	Tak; podać parametry		Bez punktacji
-----	--	----------------------------	--	---------------

Czy Zamawiający będzie premiował serwer aplikacyjny wyposażony w rozbudowaną pamięć RAM, która zapewnia lepszą wydajność użytkowania, zwłaszcza przy otwieraniu dużych badań oraz przy porównywaniu kilku badań jednocześnie?

Proponujemy punkt w brzmieniu:

155	<p>Serwer aplikacyjny wyposażony w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamięć RAM: min. 64 GB • wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level min 5 lub równoważnej lub RAID 10 • pojemność macierzy: minimum 1.8 TB • napęd optyczny: DVD RW • klawiatura, mysz 	Tak; podać parametry		<p>64 GB – 0 pkt</p> <p>Powyżej 64 GB , poniżej 96 GB – 1 pkt</p> <p>Powyżej 96 GB – 2 pkt</p>
-----	---	----------------------------	--	--

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

10. Dotyczy SWZ, rozdział VII pkt. 2

Czy Zamawiający potwierdza, że dokumenty wymienione w w/w rozdziale SWZ to podmiotowe środki dowodowe i Zamawiający, zgodnie z art. 126 ust. 1 PZP, wezwie do ich złożenia wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

11. Dotyczy SWZ, rozdział IX pkt. 6 i 7

Czy Zamawiający potwierdza, że dokumenty wymienione w w/w punktach są podmiotowymi środkami dowodowymi i jako takich nie należy ich przedkładać wraz z ofertą?

Nie jest bowiem zasadne przedkładanie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu złożonym wraz z ofertą do tej samej oferty.

Dodatkowo Wykonawcy nie wiedzą, kto złoży ofertę, stąd nie ma możliwości złożenia oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej z innymi wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

12. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §6, ust. 1 a)

Czy Zamawiający, celem doprecyzowania, wyrazi zgodę na modyfikację w/w zapisu na: „za rozwiązanie, odstąpienie lub wypowiedzenie przez Wykonawcę z przyczyn nie dotyczących Zamawiającego umowy w wysokości 10% ceny określonej w § 3 ust. 3”?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

13. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §6, ust. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględnie przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia

ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentem”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywuującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

14. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §7,

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do projektu umowy zapisu o treści: „*Oświadczenie o odstąpieniu winno być poprzedzone pisemnym wezwaniem Wykonawcy do należytego w tym terminowego wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego.*”?

Tego rodzaju wcześniejsze wezwanie – w formie pisemnej i z wyznaczeniem odpowiedniego terminu - Wykonawcy do należytego wykonania umowy, zanim dojdzie do odstąpienia od umowy - które jest „najdrastyczniejszą” (nadmierzającą) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy - jest wskazaną, powszechną i należyłą praktyką występującą tak na rynku umów prywatnych, jak i umów publicznych.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

15. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ

Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli: „*Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, jest Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych.*”?

Odpowiedź. Gromadzenie i utylizacja odpadów wytworzonych przez Wykonawcę w trakcie instalacji urządzenia leży w 100% po stronie Wykonawcy.

16. Dotyczy ogłoszenia o zamówieniu, pkt. II.1.5)

Czy Zamawiający potwierdza, że do ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w DUUE wkradła się omyłka pisarska i szacunkowa wartość zamówienia tam wskazana jest kwotą w PLN?

Odpowiedź. Tak. Pomyłka. Patrz sprostowanie na wstępie niniejszego pisma.

PYTANIA CZĘŚĆ III

Pytanie nr 1 – dotyczy ogłoszenia – Pkt II.1.5)

Zamawiający podał w ogłoszeniu szacunkową całkowitą wartość zamówienia bez VAT: **3 240 740.00 EUR.**

Prosimy o informację, czy podana wartość zamówienia dotyczy waluty EURO, czy też może PLN.

Odpowiedź. Tak. Pomyłka. Patrz sprostowanie na wstępie niniejszego pisma.

Pytanie nr 2 – dotyczy treści SWZ – Rozdział VIII. „Przedmiotowe środki dowodowe” – Pkt 1 i 2 oraz Pkt III.1 (Zał. Nr 2 do SWZ)

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia (tj. Rezonans magnetyczny 1,5T), z wyłączeniem dodatkowego wyposażenia.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 3 – dotyczy treści SWZ – Rozdział VII pkt 2. „podmiotowe środki dowodowe, potwierdzające brak podstaw do wykluczenia”

Prosimy o informację, czy dokumenty wymienione w rozdziale VII pkt 2 są wymagane wraz z ofertą, czy też należy je złożyć przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona – na wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 4 – dotyczy terminu wykonania zamówienia - pkt IV SWZ oraz §2 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu umowy, tj. dostawy i instalacji do 15 czerwca 2022 r.

Prosimy o zmianę terminu dostawy i instalacji do **4 miesięcy** od dnia podpisania umowy.

Należy wziąć pod uwagę, że oferowany sprzęt produkowany jest przez producenta zagranicznego zgodnie z konfiguracją określoną przez przyszłego Użytkownika, a więc pod konkretne zamówienie.

Realizacja dostawy nie może nastąpić wcześniej niż po wyborze oferty i podpisaniu umowy. Ponadto termin instalacji uzależniony jest od zakończenia robót budowlanych, w związku z tym wymagany przez Zamawiającego termin do 15 czerwca 2022 r. może być niewystarczający.

Pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie oferty.

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Nowy termin realizacji – 29 lipiec 2022r.

Pytanie nr 5 – dotyczy terminu wykonania zamówienia - Pkt IV SWZ oraz §2 projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Czy z uwagi na niemożliwą do przewidzenia sytuację związaną z pandemią COVID-19 Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia o czas spowodowany niemożliwością wykonania umowy z powodu siły wyższej, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, opóźnień w dostawach, braku produktów, braku dostępu do miejsca instalacji przedmiotu zamówienia, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalacje i/lub szkolenie?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany we wzorze umowy.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 6 – dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zapisu we wzorze umowy.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 7 – dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie poniżej zaproponowanych zmian w umowie odnośnie naruszenia praw własności intelektualnej?

1. Wykonawca zobowiązuje się zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego wobec roszczeń, zarzucających, że urządzenia wchodzące w skład Przedmiotu umowy („Produkty”) bezpośrednio naruszają prawa własności intelektualnej osób trzecich pod warunkiem, że Zamawiający,

(a) przekaże Wykonawcy bezzwłoczne zawiadomienie o roszczeniu oraz

(b) udzieli Wykonawcy pełnej i wyczerpującej informacji i pomocy niezbędnej Wykonawcy przy obronie przed roszczeniem, zawarciu ugody w przedmiocie roszczenia lub uniknięciu roszczenia, oraz

(c) przekaże Wykonawcy wyłączną kontrolę nad obroną, ugodą lub uniknięciem roszczenia.

2. Zamawiający zobowiązuje się nie zawierać jakiegokolwiek ugody w związku z roszczeniem ani ponosić kosztów lub wydatków na rachunek Wykonawcy bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy.

3. Wykonawca nie będzie miał żadnego zobowiązania do zwolnienia z odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu jakiegokolwiek roszczenia o naruszenie wynikającego w przypadku gdy takie roszczenie wynika z:

(a) zachowania przez Wykonawcę zgodności z projektami, specyfikacjami lub instrukcjami Zamawiającego,

(b) skorzystania przez Wykonawcę z informacji technicznych lub technologii dostarczonych przez Zamawiającego; (c) modyfikacji Produktów przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli, niezatwierdzonych przez Wykonawcę; wykorzystania Produktów w sposób inny niż zgodnie ze specyfikacjami Produktów lub stosownymi pisemnymi instrukcjami Produktów;

(d) wykorzystania Produktów wraz z jakimkolwiek innym produktem lub oprogramowaniem, jeśli naruszenia można było uniknąć poprzez użycie aktualnej niezmienionej wersji któregokolwiek z Produktów, lub wykorzystania Produktów po tym, jak Wykonawca zalecił Zamawiającemu na piśmie zaprzestanie używania Produktów ze względu na zarzucane naruszenie;

(e) niestosowania się przez Zamawiającego do zalecanych harmonogramów konserwacji oprogramowania i sprzętu komputerowego oraz instrukcji oraz/lub niewprowadzenia obowiązkowych działań (bezpieczeństwa).

4. W przypadku wniesienia roszczenia z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do

(a) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z Produktów,

(b) zastąpienia lub zmodyfikowania Produktów w celu uniknięcia naruszenia lub

(c) zwrócenia Zamawiającemu proporcjonalnej części ceny nabycia Produktów z chwilą zwrócenia oryginalnych Produktów.

5. Odpowiedzialność odszkodowawcza i zobowiązania Wykonawcy w niniejszym punkcie mają zastosowanie do oprogramowania osób trzecich jedynie w takim zakresie, w jakim Wykonawca, na podstawie umowy licencyjnej lub umowy nabycia zawartej z taką osobą trzecią, uprawniony jest do zwolnienia z roszczeń w przypadku takich naruszeń.

6. Zamawiający zobowiązuje się nie dodawać, usuwać lub zmieniać jakichkolwiek oznaczeń na Produktach związanych z patentami, znakami towarowymi lub prawami autorskimi.

7. Warunki niniejszego punktu określają całość zobowiązania Wykonawcy i odpowiedzialności za roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej, a także stanowią wyłączny środek jaki przysługuje Zamawiającemu w przypadku roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 8 – dotyczy projektu umowy (Załącznik nr 4 do SWZ):

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następująca treścią:

„Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w umowie.”

Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony, lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 9 – dotyczy projektu umowy - §6 Kary umowne (Załącznik nr 4 do SWZ)

Z uwagi na pandemię COVID-19 prosimy Zamawiającego o jednoznaczne potwierdzenie, że kary umowne i odszkodowania będą należne tylko w przypadku winy Wykonawcy z wyłączeniem przypadków opóźnień w dotrzymaniu terminów wynikających z umowy związanych z siłą wyższą, ograniczeniami eksportowymi lub importowymi dotyczącymi wyrobów medycznych, następczą niemożliwością wykonania umowy z powodu opóźnienia w dostawach, braku produktów, przerwania łańcucha dostaw, brakiem lub zmniejszeniem personelu, który może wykonać dostawę, instalację i/lub szkoleniem, serwis itd.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o uwzględnienie zmiany we wzorze umowy.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 10 – dotyczy projektu umowy - §6 ust. 5 Kary umowne (Załącznik nr 4 do SWZ)

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości przedmiotu umowy?

Wprowadzenie do umowy proponowanej zmiany pozwoli potencjalnym Wykonawcom na oszacowanie ewentualnego ryzyka kontraktowego i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 11 – dotyczy projektu umowy - §6 ust. 1 lit. c) Kary umowne (Załącznik nr 4 do SWZ)

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej do poziomu 0,1% ceny określonej w §3 ust. 3 za każdy dzień zwłoki.

Wg naszej opinii zaproponowana kara umowna w wysokości 1% jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1 - 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 12 – dotyczy projektu umowy - §2 ust. 1 (Załącznik nr 4 do SWZ)

Prosimy o odstąpienie od wymogu przygotowania dokumentacji dla SANEPIDU, ponieważ, pracownia rezonansu magnetycznego nie jest odbierana przez WSSE, nie przygotowuje się projektu osłon przeciwpromiennych dla gabinetu rezonansu magnetycznego.

Odpowiedź. Odstępuję się od ww wymogu w SWZ.

PYTANIA CZĘŚĆ IV

1. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 198

Czy Zamawiający dopuści leżankę do transportu pacjentów leżących przeznaczona do pracy w środowisku rezonansu magnetycznego (niemagnetyczna) bez regulacji wysokości, z barierkami?

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ, która polega na dopuszczeniu parametru leżanki opisanego w pytaniu.

2. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 200

Prosimy o wykreślenie pozycji z opisu (dwugłowicowy wstrzykiwacz środka kontrastowego) oraz potwierdzenie, iż przedmiot z tego punktu nie podlega zamówieniu w zestawie i wycenie w ofercie, jak to miało miejsce w poprzednim unieważnionym postępowaniu.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ. Wstrzykiwacz jest elementem do zamawianego urządzenia.

3. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 218

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie wykończenia ścian fototapetą z grafiką dostosowaną do pracy z dziećmi. Jest to rozwiązanie o podobnej trwałości i funkcjonalności w utrzymaniu higieny co wykończenie ścian grafiką na bazie plexiglass.

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ, która polega na dopuszczeniu opisanych w pytaniu parametrów. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

4. Dotyczy załącznika nr 4, §5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do projektu umowy zapisu o treści: „Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych przedmiotu umowy, jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji”?

Prosimy o potwierdzenie, że Strony w sposób pełny i wyczerpujący uregulowały podstawy i konsekwencje odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, poprzez uzupełnienie treści umowy o wskazany zapis.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

5. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 216 oraz odpowiedź na pytanie 18 i 19 z Inne informacje dot. przedmiotu zamówienia oraz udzielone wyjaśnienia w poprzednim postępowaniu dot. instalacji.

216	Wykonanie lub dostosowanie istniejącej linii zasilającej dla potrzeb rezonansu magnetycznego, klatki Faraday'a i układu chłodzącego, w tym tablicy zasilającej	Tak		Bez punktacji
-----	--	-----	--	---------------

18. Prosimy o określenie jaką linią zasilającą dysponuje Zamawiający do zasilania rezonansu wraz z podaniem jej długości, przekroju oraz impedancja pętli zwarcia linii zasilającej.

Odpowiedź: DO ZASILENIA REZONANSU ZOSTANIE WYKONANA NOWA LINIA ZASILAJĄCA O PARAMETRACH WYMAGANYCH PRZEZ DOSTAWCĘ APARATU

19. Prosimy o określenie miejsca, z którego będzie można zasilić urządzenie o mocy około 130 kVA jeżeli istniejąca linia zasilająca nie będzie wystarczająca z podaniem odległości od pomieszczenia technicznego pracowni rezonansu magnetycznego.

Odpowiedź: ZASILANIE WYKONANE BEDZIE Z ROZDZIELNICY GŁÓWNEJ STACJI TRANSFORMATOROWEJ S1.TRANSFORMATOR- W STACJI MOC 630kVA. POLE WYPOSAŻONE W WYŁĄCZNIK NSX 250A. ODLEGŁOŚĆ OD STACJI OK. 50M

PYTANIE: Proszę o informację czy linia zasilająca będzie wykonana przez Zamawiającego?

Odpowiedź. Tak. Podtrzymuje się zapisy w SWZ, które są jednoznaczne.

6. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 217 oraz odpowiedź na pytanie 11 i 13 z Inne informacje dot. przedmiotu zamówienia oraz udzielone wyjaśnienia w poprzednim postępowaniu dot. instalacji.

217	Dostosowanie istniejącej instalacji wentylacji lub wykonanie nowej dla potrzeb pracowni rezonansu magnetycznego,
-----	--

11 Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §4, ust. 12

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający Wykona we własnym zakresie adaptację pomieszczenia dla nowego rezonansu magnetycznego zgodnie z wytycznymi Wykonawcy dla tego aparatu (wzmocnienie, kanały kablowe, instalacje elektryczne, wentylacja i klimatyzacja).

Pragniemy zwrócić uwagę, że konieczność wykonania w/w prac przez Wykonawcę spowoduje doliczenie ich kosztów do oferty i niesie ryzyko przekroczenia szacowanego przez Zamawiającego budżetu inwestycji.

Odpowiedź: ZAMAWIAJĄCY POTWIERDZA, ŻE WYKONA WE WŁASNYM ZAKRESIE ADAPTACJĘ POMIESZCZENIA DLA POTRZEB MONTAZU APARATU ZGODNIE Z WYTYCZNYMI WYKONAWCY (wzmocnienie, kanały kablowe, instalacje elektryczne, wentylacja, klimatyzacja). Patrz też odpowiedź ad. pkt 6 ww.

13. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §4, ust. 12

Prosimy o informację czy Zamawiający dokonywał pomiaru impedancji pętli zwarcia L-L istniejącej linii zasilającej. Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie protokołu pomiaru.

Odpowiedź: DLA POTRZEB ZASILENIA REZONASU ZOSTANIE WYKONANA NOWA LINIA ZASILAJACA O PARAMETRACH WYMAGANYCH PRZEZ DOSTAWCĘ APARATU.

PYTANIE: Proszę o informację czy instalacja wentylacji i klimatyzacji zostanie wykonana przez Zamawiającego?

Odpowiedź. Tak. Podtrzymuje się zapisy w SWZ, które są jednoznaczne.

7. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 220 oraz odpowiedź na pytanie 8 i 9 z Inne informacje dot. przedmiotu zamówienia oraz udzielone wyjaśnienia w poprzednim postępowaniu dot. instalacji.

220	Przygotowanie i zabezpieczenie drogi transportowej celem instalacji rezonansu magnetycznego wraz z ewentualnym ,odtworzeniem otworów transportowych,
-----	--

8. Prosimy o potwierdzenie, że otwór transportowy w ścianie zewnętrznej zostanie wykonany / pozostawiony przez wykonawcę obiektu.

Odpowiedź: ZAMAWIAJĄCY POTWIERDZA ŻE OTWÓR TRANSPORTOWY W ŚCIANIE BUDYNKU ZOSTANIE WYKONANY PRZEZ WYKONAWCĘ OBIEKTU

9. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach własnych działań Zamawiający wykona uzupełnienia otworu transportowego wraz uzupełnieniem elewacji, itd.

Odpowiedź: ZAMAWIAJĄCY POTWIERDZA, ŻE OTWÓR TRANSPORTOWY W ŚCIANIE BUDYNKU ZOSTANIE UZUPEŁNIONY PRZEZ WYKONAWCĘ OBIEKTU .

PYTANIE: Proszę o potwierdzenie, że prace związane z drogą transportową w rozumieniu od samochodu ciężarowego do miejsca docelowego są do wykonania przez Zamawiającego?

Odpowiedź. Prace związane z drogą transportową w rozumieniu od samochodu ciężarowego do miejsca docelowego są do wykonania przez Wykonawcę/dostawcę MR.

8. Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ, pkt 222 oraz odpowiedź na pytanie 15 i 16 z Inne informacje dot. przedmiotu zamówienia oraz udzielone wyjaśnienia w poprzednim postępowaniu dot. instalacji.

222	Dostosowanie systemu przeciwpożarowego do pracy w środowisku rezonansu magnetycznego
-----	--

15. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §4, ust. 12

Prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy rozbudowy istniejącego systemu SAP i w jakim zakresie.

Odpowiedź: ROZBUDOWA SYSTEMU SAP JEST W GESTII ZAMAWIAJĄCEGO

16. Dotyczy załącznika nr 4 do SWZ, §4, ust. 12

Prosimy o informację jaki typ centrali p.poż i jakiego producenta obsługuje instalację SAP pomieszczeń objętych przebudową/adaptacją.

Odpowiedź: Rozbudowa systemu sap jest w gestii zamawiającego

PYTANIE: Proszę o informację czy dostosowanie systemu ppoż jest po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź. Tak. Podtrzymuje się zapisy w SWZ, które są jednoznaczne.

9. Proszę o informację, czy wykonanie instalacji chłodu dla potrzeb rezonansu magnetycznego są do wykonania po stronie wykonawcy budynku?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ. Patrz pkt. 219 w zał. nr 2 do SWZ.

10. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby agregat wody lodowej będzie przystosowany do pracy w temperaturach do -25 stopni Celsjusza?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

11. Proszę o potwierdzenie, że prace wykończeniowe pomieszczenia sterowni oraz technicznego są po stronie wykonawcy budynku wykonującego prace na bezpośrednie zlecenie Zamawiającego, a po stronie dostawcy aparatu będą niezbędne przeróbki nie uzgodnione z Zamawiającym w terminie do 14 dni od daty udzielenia przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

PYTANIA CZĘŚĆ V.

Pytanie nr 1

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział “ System Gradientowy” – Pkt 8**

L. p.	Opis parametru	Wymagalność / parametr wymagany	Parametr oferowany	Sposób oceny
8	Maksymalna szybkość narastania gradientów (slew rate) w każdej z osi X, Y, Z, dla amplitudy zaoferowanej w punkcie powyżej (wymagane jest podanie wartości zdefiniowanej j.w., nie dopuszcza się wartości dla parametrów definiowanych subiektywnie przez producentów jako tzw. „wydajność”, „ekwiwalent”, „performance”,	Tak ≥ 125 T/m/s; podać wartość [T/m/s]		Wartość maks.wg ofert – 2 pkt. Pozostałe – 0 pkt

parametry „równoważne”, parametry „porównywalne” itp.)			
--	--	--	--

Prosimy Zamawiającego o zmianę wymogu na ≥ 120 T/m/s. Obecne zapisy zmuszają nas do zaferowania systemu z układem gradientowym o szybkości narastania 200 T/m/s.

Jest to system o dużo wyższej cenie i możliwościach klinicznych. W związku z tym olbrzymią przewagę zdobywają firmy posiadające w swojej ofercie układy gradientowe o szybkości narastania 125 T/m/s, co powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji wymaganej przez ZP.

Pozytywna odpowiedź pozwoli nam złożyć ważną i konkurencyjną ofertę w postępowaniu.

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

Pytanie nr 2

Dotyczy: Załącznika nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Serwer aplikacyjny” – punkt 169

Czy Zamawiający, w imię równego traktowania konkurencji, zgodzi się na wykreślenie w całości punktu 169 lub opcjonalnie na wprowadzenie punktacji (Tak – 1 pkt, Nie – 0 pkt)?

Obecne sformułowanie parametru uniemożliwia naszej firmie złożenie ważnej oferty w postępowaniu, promując rozwiązanie oferowane przez firmę Siemens.

Funkcjonalność fotorealistycznej prezentacji ludzkiej anatomii (np. *Cinematic Rendering* firmy Siemens) nie ma żadnej wartości klinicznej i nie jest przeznaczona do stawiania diagnozy.

Oprogramowanie oferowane przez naszą firmę umożliwia zaawansowane opcje renderingu 3D z szeroką paletą predefiniowanych ustawień obrazu dla poszczególnych anatomii wraz z możliwością tworzenia i udostępniania obrazów, filmów oraz serii obrazów.

Wnosimy zatem o wykreślenie punktu 169 lub o zmianę zapisu zgodnie z poniższą propozycją:

L. p.	Opis parametru	Wymagalność / parametr wymagany	Parametr oferowany	Sposób oceny
169	<p>Rekonstrukcje 3D typu Cinematic Rendering, bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią, realizujące fotorealistyczny rendering kształtów z uwzględnieniem rozpraszania fotonów światła, propagacji światła, interakcji światła z materią, głębokości (cieni), możliwe do otrzymania dla każdego badania CT, MR w formacie DICOM dostępnego na serwerze aplikacyjnym.</p> <p>Technika stosująca:</p> <ul style="list-style-type: none"> oświetlanie każdego piksela bardzo dużą ilością źródeł światła z dowolnego kierunku, rozpraszanie/pochłanianie fotonów, użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo. <p>Rekonstrukcja nowej generacji, inna niż adaptacja parametrów typowej rekonstrukcji VRT.</p>	Tak/Nie		Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 3

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Stanowisko operatora - sprzęt” – Pkt 139**

139	Stanowisko operatora dwumonitorowe (parametry 2 monitorów min. jw.) lub pojedynczy monitor o przekątnej minimum 24" i matrycy 1920x1200	Podać rozwiązanie		Bez punktacji
-----	---	-------------------	--	---------------

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie sytemu z jednym, **min. 23"** panoramicznym monitorem, pozwalającym na efektywną obsługę systemu MR?
Powierzchnia robocza monitora 23" jest zbliżona do powierzchni dwóch monitorów 19"

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

Pytanie nr 4

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział "System RF – tor nadawczy" – Pkt 10**

L. p.	Opis parametru	Wymagalność / parametr wymagany	Parametr oferowany	Sposób oceny
10	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.

Ze względu na moc (kilkanaście kW) sygnał nadawczy RF nie jest podatny na zakłócenia, tym samym nie ma różnicy, czy przesyłany jest w formie galwanicznej, czy optycznej.

Opisana opcja nie ma żadnego wpływu na jakość i szybkość obrazowania, a także w żaden sposób nie poprawia funkcjonalności systemu.

W związku z tym prosimy o rezygnację z punktacji lub alternatywnie wykreślenie całego punktu 10 z opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 5

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział "System RF – tor odbiorczy" – Pkt 11, 12, 13**

11	Maksymalna liczba kanałów (maksymalna możliwa liczba elementów obrazujących podłączonych do skanera)	Tak \geq 128; podać wartość [n]		Wartość maks. Wg ofert – 2 pkt. Pozostałe – 0 pkt
12.	System bez limitu kanałów (brak limitu elementów obrazujących podłączonych do skanera)	Tak / Nie		Tak - system bez limitu kanałów – 2 pkt. Nie - system z limitem kanałów – 0 pkt
13	Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV	Tak \geq 32; podać wartość [n]		Wartość maks. wg ofert – 2 pkt Pozostałe – 0 pkt

W punkcie 11 Zamawiający stosuje terminologię stosowaną jedynie przez firmę Siemens, sprzeczną z powszechnie używanymi pojęciami. Rozbicie wymogów odnośnie ilości kanałów odbiorczych na trzy punkty komplikuje zrozumienie zapisów i pozostawia możliwość różnych interpretacji (nie zawsze zgodnie z obowiązującymi powszechnie definicjami).

Co istotne, samo podłączenie elementów do systemu, bez zapewnienia odpowiedniej ilości kanałów odbiorczych, nie wpływa na możliwości diagnostyczne systemu.

Dodatkowo wymóg jednoczesnego podłączenia 128 elementów do systemu wyklucza możliwość złożenia przez nas oferty w postępowaniu (w systemach klasy Ingenia maksymalnie do obrazowania całego ciała używane jest 108 kanałów odbiorczych).

W celu właściwego i jednoznacznego zrozumienia zapisów, a także w celu umożliwienia złożenia oferty przez naszą firmę wnosimy o połączenie punktu 11, 12 i 13.

Sugerujemy zapis jak poniżej:

11	Maksymalna liczba kanałów odbiorczych RF możliwych do jednoczesnego użycia w obrazowaniu lub System bez limitu kanałów (brak limitu elementów obrazujących podłączonych do skanera)	Tak ≥ 64 ; podać wartość [n]		Wartość maks. – 2 pkt. System bez limitu kanałów – 2 pkt. Pozostałe – 0 pkt
----	--	--------------------------------------	--	---

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

Pytanie nr 6

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział “System RF – tor odbiorczy” – Pkt 17.5 i 17.6**

17.5	o średnicy 50 cm	Podać wartość (w przypadku niepodania wartości 0 pkt)		Wartość najmniejsza 1 pkt., największa 0 pkt.
17.6	o średnicy 50 cm lub w objętości cylindrycznej 50x50x45 cm	Podać wartość w cm (w przypadku niepodania wartości 0 pkt)		Wartość najmniejsza 1 pkt., największa 0 pkt.

Wymagany parametr w punkcie 17.5 pokrywa się z wymaganiem w punkcie 17.6.

W związku z tym prosimy o wykreślenie punktu 17.5 z opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 7

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział “Cewki”**

Czy dla systemu cyfrowego (technologia optyczna dStream bez limitu kanałów odbiorczych), dla której nie są publikowane ilości elementów aktywnych cewek, a jedynie ilość kanałów odbiorczych Zamawiający będzie traktował równocześnie pojęcie ilości kanałów i ilości elementów?

Pragniemy zauważyć, że w systemach cyfrowych nie istnieje limit kanałów odbiorczych i do systemu można podłączać dowolną ilość elementów cewek.

Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji kiedy Zamawiający wymaga zrealizowania opisanej dla danego punktu funkcjonalności przy użyciu pojedynczej cewki, a nie zestawu cewek, rozumie przez to cewkę w pojęciu użytkowo-funkcjonalnym. To znaczy, że do systemu rezonansu magnetycznego podłączany jest tylko jeden element i nie są wykorzystane w tym momencie inne elementy, które mogą być odłączone od systemu.

Jako przykład można podać cewkę do badania tułowia, która w nowoczesnych systemach MR, składa się z odłączalnej od systemu górnej części układanej na pacjencie, oraz elementu leżącego pod pacjentem, na stałe wbudowanego w stół rezonansu. Niemniej takie rozwiązanie nie jest traktowane jako zestaw cewek, ale pojedyncza cewka do badania tułowia

Odpowiedź. Dopuszcza się opisane w pytaniu funkcjonalności i rozwiązania dla urządzenia.

Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział “Cewki” – Pkt 20

20	Cewka zaoferowana w punkcie 19 wykonana w technologii bezpośredniego podłączenia, to jest bez konieczności łączenia jej z aparatem za pomocą kabli (technologia DirectConnect™ lub zgodnie z nomenklaturą producenta)	Tak/Nie Jeżeli tak, podać nazwę technologii		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
----	---	--	--	------------------------------

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu z przesyłem optycznym sygnału MR bezpośrednio od cewek?

Takie rozwiązanie ma wpływ na jakość obrazowania i na ergonomię pracy (mniejsze, lżejsze i łatwiejsze w obsłudze cyfrowe wtyki cewek).

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 9

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Otoczenie pacjenta” – Pkt 28

28	Materace stołu o podwyższonym komforcie z pianki z pamięcią kształtu o grubości min. 6 cm, zapewniające komfort badania, minimalizujące artefakty ruchowe i unieruchamiające ciało pacjenta	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę i grubość		Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt.
----	---	---	--	------------------------------

Zastosowanie dedykowanych materacy o podwyższonym komforcie zapewniają komfort badania dla każdego pacjenta oraz lepszą jakość obrazowania wynikającą z minimalizowania artefaktów ruchowych. W związku z tym sugerujemy zmianę punktacji w pkt 28 jak niżej:

Tak – 3 pkt.

Nie – 0 pkt.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 10

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Otoczenie pacjenta” – Pkt 32

32	System monitorowania pacjenta (EKG, oddech, puls) – dla wypracowania sygnałów synchronizujących	Tak		Bez punktacji
----	---	-----	--	---------------

Czy Zamawiający wprowadzi wymóg oferowania systemu monitorowania zbudowanego w technologii bezprzewodowej? Eliminacja przewodów ułatwia pozycjonowanie czujników i skraca czas przygotowania pacjenta do badania.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 11

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Otoczenie pacjenta” – Pkt 39

39	Min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.
----	--	--	--	------------------------------

Czy biorąc pod uwagę fakt, iż technik może podchodzić (w zależności od sytuacji) z obu stron do systemu MR, czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić dodatkowe punkty za zaoferowanie wyświetlacza dotykowego po obu stronach systemu?

Sugerujemy zmianę oceny punktowej, jak poniżej:

39	Min. 1 kolorowy tablet dotykowy zintegrowany z obudową gantry wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający obsługę funkcji aparatu MR	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt. Tak, oferowane dwa monitory – 3 pkt.
----	--	--	--	--

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

Pytanie nr 12

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Aplikacje kliniczne - spektroskopia (MRS)” – Pkt 63**

63	Spektroskopia protonowa typu Single Voxel Spectroscopy (1H SVS MRS) z zastosowaniem techniki STEAM i PRESS	Tak		Bez punktacji
----	--	-----	--	---------------

Nasza firma oferuje w aplikacji do spektroskopii pakiety do wielu anatomii (w tym guzów głowy, piersi, prostaty).

Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić punktację i przyznać 2 punkty za zaoferowanie opisanej możliwości, alternatywnie wprowadzi wymóg zapewnienia spektroskopii dla min. głowy, prostaty, piersi?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 13

**Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Obrazowanie równoległe” – Pkt 95 i 96**

96	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji przestrzeni k (GRAPPA, GEM lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)	Tak		Bez punktacji
----	---	-----	--	---------------

Zastosowanie wymogu dwóch różnych sposobów obrazowania równoległego w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE) lub obrazowania równoległego w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji przestrzeni k jest nadmiarowy.

W związku z tym sugerujemy wykreślenie punktu 96 lub zmodyfikowanie zapisu jak poniżej:

96	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji obrazów (SENSE) lub obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji	Tak		Bez punktacji
----	---	-----	--	---------------

	przestrzeni k (GRAPPA, GEM lub odpowiednio do nazewnictwa producenta)			
--	---	--	--	--

Odpowiedź. Ulega modyfikacji treść SWZ. Patrz zmodyfikowany OPZ stanowiący zał. do niniejszych wyjaśnień

Pytanie nr 14

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Obrazowanie równoległe” – Pkt 97

97	Maksymalny współczynnik przyspieszenia dla obrazowania równoległego w jednym kierunku lub w dwóch kierunkach jednocześnie	Tak ≥ 8 ; Podać wartość [n]		Bez punktacji
----	---	-------------------------------------	--	---------------

Stosowanie wyższych współczynników obrazowania równoległego pozwala na uzyskanie większej szybkości lub rozdzielczości.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zgodzi się wprowadzić ocenę punktową wg wzoru:

Wartość maksymalna – 2 pkt

Pozostałe wartości – 0 pkt ?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 15

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Sekwencje obrazujące” – Pkt 123

123	Sekwencje umożliwiające jednoczesną akwizycję kilku obrazów przy wykorzystaniu pobudzenia wielu warstw jednocześnie. Pobudzenie wielu warstw w sekwencjach EPI (Simultaneous Multi-Slice EPI lub odpowiednio do nomenklatury producenta)	Tak; podać nazwę		Bez punktacji
-----	--	---------------------	--	---------------

Czy dla systemów oferujących maksymalny współczynnik przyspieszenia o powyżej 30, co jest gwarancją bardzo szybkiego obrazowania Zamawiający zrezygnuje z wymogu oferowania sekwencji umożliwiającej jednoczesną akwizycję kilku obrazów przy wykorzystaniu pobudzenia wielu warstw jednocześnie?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 16

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Rekonstruktor obrazowy” – Pkt 132

132	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV	Tak $\geq 16\ 000$ obrazów/s; podać wartość [obr./s]		Bez punktacji
-----	--	---	--	---------------

Nowoczesne systemy posiadają bardzo szybkie rekonstruktory, pozwalające na wydajną pracę z szybkim podglądem generowanych obrazów. Czy Zamawiający zwiększy wymóg odnośnie szybkości do minimum 50 000 obrazów/s?

Jednocześnie sugerujemy wprowadzenie oceny punktowej wg wzoru:

- Najwyższa wartość – 2 pkt.
- Pozostałe wartości – 0 pkt.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 17

**Dotyczy: Załącznika nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Serwer aplikacyjny” – punkt 174**

174	Automatyczne numerowanie kręgów kręgosłupa w badaniach MR odcinkowych jak i całego kręgosłupa.	Tak/Nie		Tak – 1 pkt. Nie – 0 pkt.
-----	--	---------	--	------------------------------

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dostarczenie oprogramowania pozwalającego na intuicyjne i przyjazne użytkownikowi przeglądanie badań MR kręgosłupa z uwzględnieniem automatycznych funkcji, jak np. punkt referencyjny czy linia referencyjna, odzwierciedlających położenie wybranego punktu/warstwy na obrazach innej orientacji oraz ręcznego etykietowania kręgów w badaniach CT i MR?

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 18

**Dotyczy: Załącznika nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Serwer aplikacyjny” – punkt 186**

Prosimy o doprecyzowanie funkcjonalności zawartych w punkcie 186 dotyczących oprogramowania do analizy badań MR serca, które naszym zdaniem są nieprecyzyjne i nie określają dokładnie wymaganych funkcjonalności systemu.

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania do analizy badań MR serca uwzględniając:

- badania czynnościowe, uwzględniając automatyczną segmentację lewej i prawej komory oraz kalkulację EF, SV, CO,
- badania dynamiczne z analizą perfuzji miokardium
- obrazów charakterystyki tkanki, uwzględniając analizę ilościową badań LGE oraz kalkulację i analizę map T1, T2 i T2*
- danych przepływu?

Odpowiedź. Dopuszcza się taką interpretację zapisów.

Pytanie nr 19

**Dotyczy: Załącznika nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Serwer aplikacyjny” – Pkt 158**

W punkcie 158 Zamawiający wymaga dostarczenia 3 stacji roboczych do obsługi systemu postprocessingowego, jednak w późniejszej części specyfikacji nie precyzuje dokładnej liczby jednoczesnych użytkowników systemu dla funkcjonalności wymienionych w punktach 163-186 lub podaje mniejszą niż wymagana liczba stacji. Uważamy opisane wymaganie Zamawiającego za nieoptymalne i zwracamy uwagę, że oferując szerszy dostęp do wszystkich aplikacji podstawowych i zaawansowanych, Zamawiający podniesie jakość i pewność stawianych diagnoz, co leży w interesie publicznym.

Jednocześnie, chcemy nadmienić, iż każdy z czołowych producentów systemów MR i towarzyszących im systemów zaawansowanej wizualizacji (GE, Philips, Siemens) jest w stanie zaoferować rozwiązanie z dostępem do wszystkich aplikacji klinicznych dla większej ilości (nawet 10) jednoczesnych użytkowników (GE: AW Server, Philips: IntelliSpace Portal, Siemens: Syngo.via).

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie dodatkowego parametru obowiązkowego lub opcjonalnie punktowanego zgodnie z poniższą propozycją:

L. p.	Opis parametru	Wymagalność / parametr wymagany	Parametr oferowany	Sposób oceny
-------	----------------	---------------------------------	--------------------	--------------

XX	Dostęp do wszystkich funkcjonalności serwera aplikacyjnego, wymienionych w punktach 163-186 dla minimum 2 jednoczesnych użytkowników.	Tak		2 użytkowników – 0 pkt 3 użytkowników i więcej – 10 pkt
----	---	-----	--	--

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 20

**Dotyczy: Załącznika nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Gwarancja i serwis pogwarancyjny” – Pkt 203**

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu pkt 203 tabeli z:

„Każdy dzień przestoju spowodowany niesprawnością oferowanego sprzętu przedłuża okres gwarancji”
na następujący zapis:

„Każdorazowo nastąpi przedłużenie okresu gwarancji sprzętu będącego przedmiotem zamówienia o czas wyłączenia sprzętu z eksploatacji- po przekroczeniu czasu wyznaczonego na naprawę zgodnie z zapisami umowy.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania serwisu Wykonawca otrzymuje czas na reakcję serwisową i naprawę, jak w §6 pkt 1d) umowy. Zatem czas przedłużenia gwarancji powinien być naliczany od upłynięcia tych terminów, podobnie ma się kwestia naliczania kar umownych – od upłynięcia czasu na naprawę.

Odpowiedź. Podtrzymuje się zapisy w SWZ.

Pytanie nr 21

**Dotyczy: Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „Stanowisko operatora – sprzęt” – Pkt 141**

141	UPS podtrzymujące napięcie (dot. Pkt od 144 do 150)	Tak		Bez punktacji
-----	---	-----	--	---------------

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie stanowiska operatora bez dodatkowego UPS podtrzymującego napięcie?

Dodatkowy UPS pod Stanowisko Operatora wspierałby jedynie urządzenia peryferyjne (Monitor, Mysz, Klawiatura)

Czy biorąc pod uwagę UPS z pkt 141 Zamawiający miał na myśli zakres wsparcia dla pkt. 136-139 ?
Pozostałe punkty dotyczą oprogramowania dla którego podtrzymanie napięcia nie ma zasadności.

Odpowiedź. Odstępuje się od wymogu.

Pytanie nr 22

**Dotyczy: Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia
Rozdział „INSTALACJA URZĄDZENIA REZONANSU W BUDYNKU WSSD W OLSZTYNIE i inne
wymogi”
– Pkt 221**

221	Dokumentacja techniczno-rozruchowa urządzenia zawierająca podstawowe dane techniczne urządzenia tj. w szczególności waga, moc zasilania i poboru prądu, wymiary, klatki Faraday’a itp.	Tak, złożyć wraz z ofertą		Bez punktacji
-----	--	---------------------------	--	---------------

Prosimy o odstąpienie od wymogu złożenia dokumentu DTR wraz z ofertą i wyrażenie zgody na dostarczenie go przez Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona – na wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź. Dokument będzie wymagany zgodnie z art. 139 ust 1 Ustawy pzp (podlega uzupełnieniu na wezwanie Zamawiającego)

Pytanie nr 23

Dotyczy: Załącznik nr 2 – Opis Przedmiotu Zamówienia

Rozdział „Wymagania uzupełniające”- Pkt 188

188	Certyfikat CE / deklaracja zgodności	Tak, załączyć do oferty		Bez punktacji
-----	--------------------------------------	-------------------------	--	---------------

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającego wymaga dołączenia do oferty przedmiotowego dokumentu wyłącznie dla urządzenia zasadniczego - systemu rezonansu magnetycznego (nie dotyczy dodatkowego wyposażenia).

Odpowiedź. Tak, potwierdza się wymóg dot. urządzenia zasadniczego RM.

Upoważnia się Wykonawców do wprowadzenia zmian do treści SWZ wyłącznie w zakresie dotyczącym dokonanych modyfikacji przez Zamawiającego ww.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przestano do publikacji w DUUE w dniu 17-03-2022r nr. 2022-039932.

.....
(podpis nieczytelny osoby, której Kierownik zamawiającego powierzył wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności)

Piotr Wichowski
Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych WSSD

Załączniki: Załącznik nr 2 do SWZ z modyfikacjami.